

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 1 : De l'arbre aux systèmes constructifs bois

Date(s) : Jeudi 26 Septembre 2024 - Fibois AuRA - Lieux module 1 non déterminés
Jeudi 03 Octobre 2024 - Fibois AuRA - Lieux module 1 non déterminés
Jeudi 10 Octobre 2024 - Fibois AuRA - Lieux module 1 non déterminés

Nombre de participant(s) : 7

Intervenant(s) : MATHE Jean-Pierre - Prescripteur Bois

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BOYER Florent	Architecte	Libéral	ATELIER D'ARCHITECTURE ALTER LOCI
BRENAS Vincent	Architecte	Salarié	EAD SELARL
CHARNOUD Florine	Architecte	Libéral	
DESSIMOND Hugo	Ingénieur	Salarié	BETEM INGENIERIE
FAURE Sébastien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	CREDIT AGRICOLE IMMOBILIER PROMOTION
GYON Maxence	Autre	Libéral	MG3C
MATHIEU Claire	Architecte	Salarié	AA VALENCE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.7	7
Commentaires :		
- Le format proposé (matinée en cours magistral et après-midi en visite et rencontre avec les professionnels du secteur bois) était parfaitement adapté à la formation. - Contenu très instructif et visites de sites bien choisies - Je croyais que la formation se déroulerait principalement à Lyon, et ai donc dû m'adapter à une autre localisation. - Le module très intéressant permettant d'avoir une base solide sur le bois et ses propriétés. Les visites de sites, les échanges avec les professionnels permettent de s'approprier les notions vue les matins. - La formation est de grande qualité, les intervenants sont qualifiés, les visites d'entreprise pertinentes. Ce module est une nécessaire et excellente porte d'entrée dans la formation. Hâte de découvrir la suite. - Super module pour nous introduire le reste de la formation Petit groupe avec acteurs variés Matin en salle et après-midi en extérieur c'était très chouette! - Très bonne formule avec matin en salle et visite l'après midi. L'organisation est vraiment très bien.		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.9	7
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9.9	7
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	9.9	7
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.9	7
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.4	7

Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel

- *Accueille chaleureuse dans les différents lieux. Les salles mis à dispositions sont agréables, facile d'accès.*

- *0 défauts pour l'instant*

- *Tip top, variés!*

Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.7	7
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.7	7
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.9	7
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.9	7
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.9	7

Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation

- *Le formateur a toujours été à l'écoute de nos questions, et a cherché les réponses lorsqu'il ne les avait pas dans l'immédiat.*

- *Très bonne maîtrise du sujet, à l'écoute*

- *Personne très compétente. Le contenu était clair ; ponctué de petits exercices facilitant l' appropriation des notions.*

- *0 défauts pour l'instant*

- *Intervenants passionnés et riches de savoir, c'est tout ce que l'on demande*

- *Les intervenants sont pros et très abordables c'était un réel plaisir d'avoir des échanges*

Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	10	7
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.9	7
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.9	7

Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?

- *Oui, même s'il est encore un peu tôt dans la formation.*

- *Oui, en attente de la suite de la formation sur les autres modules*

- *Pas encore, j'attend la suite de la formation avec les autres modules*

- *Ces acquis seront largement mis en pratique lors des phases d'étude ; lors de l'élaboration des dossiers de consultation des entreprises. Et notamment en phase chantier pour échanger avec les entreprises et vérifier certaines données.*

- *dès la sortie de la formation, je porte un regard différent sur certains aspects qui nécessitaient un approfondissement*

- *OUI!*

- *Oui pour certains points*

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	4.1	7
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8.6	7

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- *Les différents classements de bois, mais j'ai à présent les outils pour les comprendre et me renseigner par moi-même plus facilement.*

- *En attente des autres modules pour avis global*

- *Les sujets qui me manquent sont ceux qui sont prévus pour les modules suivants : conception, réglementation, chantier, ...*

- *Aucun, car nous avons parcouru beaucoup de sujets et qui vont être développés dans les prochains modules.*

- *aucun*

- *les références de projets ! innovations etc*

- *Comment reconnaître les différentes essences*

Quel est le point fort du stage ?

- *Les visites et rencontres.*

- Visite de la menuiserie BEALEchanges entre tous, grâce à la pluridisciplinarité des intervenants et des stagiaires.
- Elle permet d'apprendre les fondamentaux sur le bois. La formation est riche en contenu permettant à chacun d'affiner ses connaissances.
- l'alternance cours / visites
- Les visites auprès des acteurs
- Formule matin salle / après midi visite + les formateurs

Quel est le point faible du stage ?

- La redondance de certaines informations.
- La distance du stage par rapport à chez moi!
- aucun pour l'instant
- X
- aucun
- X

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	2	0	5
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	6
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	6
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	2	1	2	0	1	0	1	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	0	1	2	3	1

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 2 : Conception et réalisation d'un bâtiment en structure bois

Date(s) : Jeudi 07 Novembre 2024 - Visio
 Jeudi 14 Novembre 2024 - Visio
 Jeudi 21 Novembre 2024 - Visio
 Jeudi 28 Novembre 2024 au Vendredi 29 Novembre 2024 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon

Nombre de participant(s) : 9

Intervenant(s) : GUILBERT Benjamin -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BOYER Florent	Architecte	Libéral	ATELIER D'ARCHITECTURE ALTER LOCI
BRENAS Vincent	Architecte	Salarié	EAD SELARL
CHARNOUD Florine	Architecte	Libéral	
DESSIMOND Hugo	Ingénieur	Salarié	BETEM INGENIERIE
FAURE Sébastien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	CREDIT AGRICOLE IMMOBILIER PROMOTION
GYON Maxence	Autre	Libéral	MG3C
MATHIEU Claire	Architecte	Salarié	AA VALENCE
MERCUSOT Laurie	Architecte	Salarié	SOHO ARCHITECTURE
OVISE-RIGOT Géraldine	Architecte	Salarié	TOURRET ARCHITECTES

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9	9
<u>Commentaires :</u>		
- La formation était conforme à mes attentes. - Contenu très technique et très poussé mais intéressant. De formation ingénieur Génie Civil cela m'a permis de me replonger dans ces grands principes structurels. Une approche complémentaire sur des exemples de prédimensionnements "types" en fonction des procédés (notamment les planchers) et des cas courants (résidentiel, tertiaire, portées ...) aurait été un plus. - Formation précise et technique, supports adaptés. Très complémentaire des formations plus généralistes que j'avais suivi jusqu'à maintenant. Les notions sont applicables au quotidien sur les projets, je suis entièrement satisfaite. - Module riche et très dense en information - Tout comme le Module 1, je suis entièrement satisfait de cette formation qui a répondu à mes attentes - Il manque à mon sens quelques points tels que des "abaques" de trames structurelles par typologies - Très techniques avec une bonne approche et des exemples concrets donc parfait		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.4	9
L'accès aux informations était-il facile ?	9.8	9
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9.1	9

Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.7	9
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.6	9
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9	8
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel - Le format de 2h30 en distanciel est bien. Un temps plus long en visio serait difficile à suivre. Les 2 jours de présentiels sont difficiles à gérer - niveau charge de travail - sur une même semaine. Il aurait été bien d'avoir les 2 jours répartis sur 2 semaines. - Bon fonctionnement du distanciel. Chauffage non réglable dans la salle en présentiel ! Il ne faisait pas très chaud :). - Les premières sessions en visio sont difficiles à suivre et moins propices aux échanges. Le présentiel est plus contraignant en terme de planning (2 jours complets) mais nécessaire je trouve pour échanger spontanément avec le groupe et le formateur. - lieu facile d'accès, et restauration sur place. salle spacieuse et équipée - le format présentiel est clairement plus adapté à la transmission de ces notions, pour certaines assez complexes - La formation à l'agropole était super! surtout avec la mise à disposition de la maquette - Rien à dire, tout a été bien organisé.		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.8	9
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.8	9
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.8	9
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.8	9
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.7	9
Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation - La maquette était très efficace pour comprendre les principes du contreventement. - Très bien. Le principe de la défauthèque est très formateur. - Les 2 intervenants étaient à l'écoute et parfaitement sachant. Leurs retours d'expérience sont très intéressants. - intervenants qualifiés et dynamiques - Difficile de faire mieux. Le formateur était très accessible et compétent - Très bien d'avoir des maquettes types! - Rien à dire, tout a été bien organisé.		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	9	9
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.1	9
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.1	9
Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ? - OUI. - oui - Oui, sur mes projets au quotidien, en conception mais aussi lors des échanges avec les bureaux d'études. - la défauthèque proposée par le formateur, nous sensibilise sur les points singuliers en construction bois; et sur éléments à vérifier lors des chantiers. - c'est déjà le cas. - Absolument - oui très certainement		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	4.4	9
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8	9
Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ? - Le principe de CVT en construction mixte.		

- cf commentaire initial. Des exemples de cas concrets avec des dimensionnements
- Éventuellement les point particulier d'étanchéité à l'air, voir plus de cas autres que les configurations "type". Et peut être aussi les cas particuliers de structures mixtes bois et béton, béton de bois, etc.
- Je suis encore un peu "légère" sur les façades
- quelques règle de dimensionnement.
- Assemblages de charpente traditionnelle européenne et japonaise
- les méthodes de calculs, approches au ratio, les éléments qui font qu'un projet fonctionne ou non (typologie etc)
- X

Quel est le point fort du stage ?

- La complétude de la formation.
- Compétence des animateurs
- Très technique tout en restant abordable lorsqu'on n'est pas ingénieur.
- la défauthèque
- le professionnalisme des formateurs
- la journée en présentiel, manipulation de maquette (sujets contreventement) et défauthèque
- le retour d'expérience de Rémi et Benjamin
- technique et détails

Quel est le point faible du stage ?

- Une visite de chantier aurait été un plus.
- Etude de cas pratique à approfondir
- Le format visio
- le distanciel qui est difficile à suivre pour moi. heureusement que c'était sur des petites sessions de 2h30
- beaucoup de théorie
- le distanciel, moins engageant
- Public hétérogène, peut-être que faire des groupes ingés d'un côté et archis de l'autres serait pertinentAprès il faut encore qu'il y ait le nombre de participants adéquat
- X

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	1	0	2	1	5
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	2	1	6
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	8
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	1	2	1	5
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	1	1	2	1	4
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	2	0	7
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	1	0	1	2	4
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	8
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	8
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	8
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	1	0	0	8
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	1	1	1	0	6
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	1	0	2	0	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	1	0	2	0	6
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	1	2	1	4	0	0	1	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	1	2	3	2	1

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 3 : Conception et réalisation d'une enveloppe bois performante et durable

Date(s) : Jeudi 05 Décembre 2024 - A domicile
 Jeudi 12 Décembre 2024 - A domicile
 Jeudi 19 Décembre 2024 - A domicile
 Jeudi 16 Janvier 2025 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon
 Vendredi 17 Janvier 2025 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon

Nombre de participant(s) : 8

Intervenant(s) : LIGOT Yves-Marie -
 MATHE Jean-Pierre - Prescripteur Bois
 VAN DAMME Manuel -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BOYER Florent	Architecte	Libéral	ATELIER D'ARCHITECTURE ALTER LOCI
BRENAS Vincent	Architecte	Salarié	EAD SELARL
CHARNOUD Florine	Architecte	Libéral	
DESSIMOND Hugo	Ingénieur	Salarié	BETEM INGENIERIE
FAURE Sébastien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	CREDIT AGRICOLE IMMOBILIER PROMOTION
GYON Maxence	Autre	Libéral	MG3C
MATHIEU Claire	Architecte	Salarié	AA VALENCE
OVISE-RIGOT Géraldine	Architecte	Salarié	TOURRET ARCHITECTES

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	8.5	8
Commentaires : - Formation adaptée aux attentes. - Les parties sur l'acoustique et le feu étaient très accés sur la réglementation mais il manque finalement des exemples de dispositions constructives concrètes et valides qui tiennent compte des PV des procédés (feu et/ou acoustiques). Des exemples sont donnés mais ils restent vagues, et ne donnent que des fourchettes de performances. - Peut être développer un peu plus les cas des surélévations - formation qui répond globalement à mes attentes - globalement oui - très complet pour l'acoustique excellent pour le feu - Parfait rien à dire		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.6	8
L'accès aux informations était-il facile ?	9	8
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9	8

Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.1	8
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.5	8
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	8.7	6
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u> - Accueil, outils et locaux adaptés. - Accès en voiture très difficile pour les locaux à Gerland et stationnement très onéreux. - La durée des séances en distanciel est bien adaptée pour pouvoir s'intégrer facilement dans le déroulé d'une semaine de travail. Les deux journées consécutives en présentiel peuvent être plus problématiques pour la gestion du travail - locaux appropriés et bien équipés. Facile d'accès. (hormis le stationnement/ prix) Bonne répartition des formats - Toujours difficile de suivre les sujets techniques en distanciel - visio pour l'acoustique très lourd... - Parfait rien à dire, le module acoustique en visio est assez complexe		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.4	8
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.3	8
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.3	8
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	8.8	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.3	8
<u>Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation</u> - La partie acoustique était trop théorique. La partie sécurité incendie reprenait trop de normes de sécurité que nous connaissons en général déjà. - Très bonnes compétences, à l'écoute - Appréciation très positive au global. j'aurais préféré 1 seule matinée sur l'acoustique ou passer plus rapidement aux cas concrets sur ce thème (une défaut hêe à "décortiquer" ensemble est toujours appréciée). - Peut être ajouter plus de cas pratiques lors de la formation sur le thème de l'acoustique - pour aller plus loin: envisager une visite sur un chantier pour aborder concrètement la notion d'acoustique/d'incendie - très intéressant, notamment les segments concernant la sécurité incendie et le bardage - M. Ligot est impressionnant de connaissance, quelle force de l'avoir dans le réseau - Parfait rien à dire.		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8	8
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	8.6	8
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	8.5	8
<u>Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?</u> - Oui. - Partiellement - oui, beaucoup de notes prises en cours de formation, pour approfondir les questions sur mes cas concrets de pratique à l'agence. - oui - oui, notamment en phase de conception et d'échange avec les entreprises - en partie (bardage, incendie) acoustique plus de l'ordre de l'initiation aux concepts - l'acoustique je ne pense pas, tellement particulier. Après, beaucoup de projet se font maintenant avec un acousticien donc ça va. J'aurai les première billes déjà :) - Oui bien sur		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	5.1	8

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	7.4	8
<u>Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?</u> - Les détails a mettre en place au niveau acoustique et sécurité incendie. - Cf ci-dessus : en complément des apports théoriques, avoir un carnet de solutions types - Matériaux moins conventionnels en finition de bardage - la notion des isolants - des solutions pratiques pour l'acoustique - ras - les complexes qui fonctionnent		
<u>Quel est le point fort du stage ?</u> - Il est theoriquement complet. - Compétences des animateurs, apports théoriques complets - Intervenants sympathiques et impliqués, stagiaires déjà connaisseurs qui peuvent également apporter des connaissances ou des cas pratiques - la qualité et la compétence des formateurs. - les 2 jours en présentiel - les enveloppes vis-à-vis du feu! - technicité élevé		
<u>Quel est le point faible du stage ?</u> - Trop théorique. - cf ci-dessus - manque une visite de chantier pendant module - manque de pratique ou étude de cas. - le distanciel - visio - manque d'exemple et des cas concrets		

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	1	1	1	3	2
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	1	0	1	2	4
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	1	2	1	4
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	1	0	0	0	2	0	2	3
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	5
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	2	1	0	3
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	2	1	5
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	1	1	1	5
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	1	1	1	5
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	1	3	1	3
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	1	1	1	5
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	1	2	0	1	1	3
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	1	0	1	1	1	4
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	1	1	0	1	1	4
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	2	2	2	0	1	0	0	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	0	5	3	0	0

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 4 : Conception énergétique et bas carbone d'un bâtiment en structure bois

Date(s) : Jeudi 06 Février 2025 - Visio
 Jeudi 13 Février 2025 - Visio
 Jeudi 20 Février 2025 - Visio
 Jeudi 13 Mars 2025 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon
 Jeudi 20 Mars 2025 - Visio
 Vendredi 21 Mars 2025 - Visio

Nombre de participant(s) : 8

Intervenant(s) : CHOUFFOUR Sabine -
 DUHAMEL Maxence -
 FLOISSAC Luc -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BOYER Florent	Architecte	Libéral	ATELIER D'ARCHITECTURE ALTER LOCI
BRENAS Vincent	Architecte	Salarié	EAD SELARL
CHARNOUD Florine	Architecte	Libéral	
DESSIMOND Hugo	Ingénieur	Salarié	BETEM INGENIERIE
FAURE Sébastien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	CREDIT AGRICOLE IMMOBILIER PROMOTION
GENOUVRIER François	Architecte	Salarié	BARN ARCHITECTURE
GYON Maxence	Autre	Libéral	MG3C
MATHIEU Claire	Architecte	Salarié	AA VALENCE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	8.6	8
Commentaires : - La formation a répondu à mes attentes, bien que un peu trop théorique. - Formateurs très compétents et captivants - Module riche en notion et complet sur les thèmes abordés. - C'était un segment très intéressant de la formation, notamment la journée avec Sabine. - Des intervenants très complets, spécialistes et à l'écoute de nos problématiques! - Vraiment intéressant en tout point - Très bonne formation.		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.8	8
L'accès aux informations était-il facile ?	9.5	8
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	8.6	8

Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	9.4	8
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.8	8
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.7	6
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel - L'organisation était satisfaisante. - Les visios de 3h30 sont un peu trop longues - J'ai trouvé qu'il n'y avait pas assez de présentiel pour la formation.il y a une grosse différence de concentration et donc d'apprentissage entre le présentiel et le distanciel pour moi. - contexte identique aux autres modules. Rien à redire - Comme pour les autres modules, j'avoue avoir plus de difficultés avec le distanciel. L'accueil dans les locaux est impeccable mais l'emplacement (Sud-Lyon) et l'horaire rendent difficile l'accès aux automobilistes - Toujours bien adapté! - Parfait, rien à dire. - Très bien		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.8	8
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.8	8
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.8	8
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9	8
Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation - La première partie de la formation en distanciel était trop théorique et trop axée ingénierie. J'aurais préféré avoir plus d'exemple concrets sur des compositions de façade, les points de détails sur lesquels nous devrions être vigilant etc... - Les documents transmis sont très nombreux et certaines diapos se retrouvent dans plusieurs fichiers, notamment pour la dernière partie du module. Un ordonnancement et une synthèse documentaire serait appréciable. - Un peu trop le coté "calcul de BET" selon moi pour la partie "étanchéité".Pas assez axé sur la construction bois à mon avis. - formateurs compétents et accessiblela mise en place de petits exercices durant les formations à distance permettent d'animer la visio. - Formation vivante, avec un très bon rythme - Des intervenants à l'écoute et très constructifs dans les réponses apportées - Des vrais pro à notre écoute, très appréciable - Très bien		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8	8
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9	8
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	8.5	8
Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ? - Oui. La présentation du logiciel Ubakus était très intéressante et utile. - Oui même si certaines connaissances sont très pointues et ne pourront pas me servir au quotidien. - Pas tellement - oui, notamment lors des prescriptions en terme d'isolation ou de mise en œuvre d'étanchéité à l'air. Nous pouvons désormais varier nos prescriptions, et argumenter nos choix.Les notions abordées s'appliquent à la fois aux construction bois mais également aux autres systèmes constructifs enrichissant le module. - Oui, c'est déjà le cas - j'aurais au moins le réflexe de soulever les points sensibles / points dur des thématiques abordées		

- Oui surtout au niveau de la rénovation sur les maisons passives avec le traitement de l'étanchéité à l'air

- Oui

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	5.5	8
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	7.8	8

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- J'aurais aimé voir plus de détails techniques / photos de chantier, illustrant les points de vigilance à avoir concernant l'étanchéité à l'air et à la vapeur d'eau.

- Au travers de l'ensemble des thématiques abordées et de la complexité des exigences techniques, ce serait intéressant notamment pour les façades bois d'avoir des exemples types qui répondent le mieux à la majorité des critères techniques.

- ce contenu plus appliqué à la construction bois

- le système des maisons passives

- Comparatifs plus clairs entre des approches RE / Passivhaus, notamment le bénéfice réel en terme de consommation électrique, qui ne me semble (toujours) pas évident

- -

- exemple concret qui fonctionne sur la rénovation

- La rénovation, avoir plus d'exemples de rénovations et/ou extensions ou surélévations, utilisant le matériaux bois.

Quel est le point fort du stage ?

- La journée en présentiel avec Sabine Chouffour était très intéressante.

- Qualité de l'animation et compétences des formateurs

- la journée en présentiel sur la réhabilitation thermique la 2ème demi-journée sur le bas carbone avec des exemples de mise en œuvre dans l'ensemble d'un bâtiment.

- l'alternance visio présentielle.

- le présentiel

- l'expérience de Luc FLOISSAC

- La technicité

- Le va et vient entre les enjeux globaux (réchauffement climatique, filière bois, etc.) et les sujets techniques très précis.

Quel est le point faible du stage ?

- La première partie n'était pas assez concrète.

- Manque un peu de pratique

- Le 1er jour sur l'étanchéité à l'air. Pas assez transversale sur toutes les disciplines du bâtiment.

- aucun pour ce module

- le distanciel

- Le distanciel et l'acoustique (sujet trop pointu et qui est maintenant traité en direct par des spécialistes du métier)

- Des cas concrets avec le retour sur des chiffres, avant réno x€ d'énergie vs après réno de x€ on a économisé x€

- Aucun

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	2	2	1	3
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	7
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	2	0	6
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	1	1	2	0	4
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	1	1	0	6
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	7
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	5
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	7
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	7
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	7
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	1	0	2	0	5
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	2	0	0	0	6
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	1	1	2	0	1	3
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	1	2	1	4
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	2	0	1	2	3
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	1	1	3	1	1	0	1	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	1	0	0	1	4	1	1

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 5 : Economie, gestion et conduite d'un projet bois

Date(s) : Jeudi 03 Avril 2025 - Visio
 Mercredi 09 Avril 2025 - Visio
 Jeudi 10 Avril 2025 - Visio
 Jeudi 17 Avril 2025 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon
 Vendredi 18 Avril 2025 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon

Nombre de participant(s) : 7

Intervenant(s) : BAUDOT Thomas -
 BERGER Marie -
 FONTAINE Amélie -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BOYER Florent	Architecte	Libéral	ATELIER D'ARCHITECTURE ALTER LOCI
BRENAS Vincent	Architecte	Salarié	EAD SELARL
CHARNOUD Florine	Architecte	Libéral	
DESSIMOND Hugo	Ingénieur	Salarié	BETEM INGENIERIE
FAURE Sébastien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	CREDIT AGRICOLE IMMOBILIER PROMOTION
GYON Maxence	Autre	Libéral	MG3C
MATHIEU Claire	Architecte	Salarié	AA VALENCE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.2	6
<u>Commentaires :</u>		
- Ce module correspondait à mes attentes. - Très intéressant, des animateurs très compétents. Une bible de ratios de prix plus complète en fonction des modes constructifs, du type d'essence, des compositions de complexes aurait été un plus. - Module indispensable pour la construction bois, car aujourd'hui le monde économique influence le mode et système constructif. - Excellente formation, Manque peut-être le sujet de la réhabilitation (surélévation, façades rapportées...) je suis preneur de formations allant dans ce sens d'ailleurs.		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.8	6
L'accès aux informations était-il facile ?	9.3	6
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9.5	6
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	9.8	6
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.8	6
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.3	6
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u>		
- Le format de la formation était OK.		

- Le présentiel est tout de même plus adapté à ce type de formation
- lieu facile d'accès, restauration sur place, salle très bien équipée
- Tout bon, peut-être diminuer la partie visio?
- Rien à dire, tout à été très bien organisé.

Pédagogie

Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.8	6
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.2	6
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.7	6
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	8.8	6
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.5	6

Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation

- Les intervenant étaient très intéressants et ont bien répondu à nos attentes.
- Les exercices étaient intéressants et enrichissants mais une étude de cas plus complexe et concrète qui reprendrait l'intégralité des modules 1 à 5 pour serait à prévoir.
- Formateurs expérimentés et compétents qui ont su animés les séances en présentiels et en distanciels
- Les intervenants ont été pertinents et à l'écoute de nos questions / problématiques
- Les intervenants sont de qualités, très professionnels et à l'écoute. Merci encore à eux.

Contenu

L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8.8	6
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	8.8	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.2	6

Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?

- Oui, cette formation me sera utile dans mon cadre professionnel.
- Oui absolument
- oui le cas échéant.
- oui, au moins dans les premières esquisses, APS
- Oui sans aucun doute

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	4.8	6
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8.3	6

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- Je ne sais pas.
- Economie de projet plus poussée. Une synthèse des 80/20 des modes constructifs et des techniques les plus habituelles, les plus éprouvées, les plus économiques et qui répondent le mieux aux contraintes réglementaires en fonction de la destination du bâtiment.
- Etudier des cas concrets, des exemples.
- A l'instant T, la formation me semble complète.
- -
- la reconnaissance des essences reste à ce jour compliqué pour ma part

Quel est le point fort du stage ?

- Les visites de chantier - et les retours d'expérience des architectes pratiquant le bois depuis longtemps.
- Expertise des animateurs, ensemble des sujets techniques abordés en profondeur
- visite de l'école bois/paille Kennedy
- il aborde tous les sujets (acoustique, humidité...) en créant des parallèles avec les autres matériaux de construction.
- les intervenants professionnels

- Les intervenants, les sorties sur site (scieries, forêts...)

Quel est le point faible du stage ?

- Je n'en vois pas.

- Manque une thématique sur l'optimisation technico-économique d'un projet bois - bas-carbone

- 2 sessions trop "bureaux d'études" donc trop pointues (pas assez globales) :acoustique et RE2020

- qu'elle ne soit pas certifiante

- acoustique = trop pointu pour nous, "généralistes"

- Le temps libre à trouver ;)

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	2	0	4
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	1	2	0	3
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	1	2	0	3
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	1	2	0	3	0	0	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	0	1	2	3	0