

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 1 : De l'arbre aux systèmes constructifs bois

Date(s) : Vendredi 04 Avril 2025 - Fibois Bretagne - 9 rue de Suède 35200 Rennes
Jeudi 24 Avril 2025 au Vendredi 25 Avril 2025 - Fibois Bretagne - 9 rue de Suède 35200 Rennes

Nombre de participant(s) : 9

Intervenant(s) : BOIVIN Hervé -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BEAUDOUIN Vincent	Architecte	Salarié	ARCHITECTURE URBANISME PATRIMOINE ENVIRONNEMENT
CHANU Julien	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
GUIVARC'H Pierre	Autre	Salarié	MERVENT CONSEILS
LESQUENNER Kevin	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
POIRIER Thomas	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
POUSSET Thomas	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
RENAULT Pauline	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
SALAUN Olivier	Économiste	Salarié	AUAS INGENIERIE
TOUZE Ester	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.1	8
Commentaires : - Approche générale sur la construction bois qui permet d'assimiler les grands principes généraux, notamment par des rappels et des précisions bienvenus. - Approche générale intéressante et complète. Permet d'appréhender le cadre du matériau bois et de la filière en général. - oui - Formation complète et agréable laissant de la place à l'échange. - Ce premier module introduit parfaitement le matériau bois, pour la construction, mais également dans ses autres usages. - Bonne introduction générale pour démarrer la formation - Vision générale de la filière Bonne entrée en matière pour les modules suivants		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	10	8
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9.1	8
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.9	8
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.6	8
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.5	4
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel		

- 100% en présentiel pour tout le premier module : rien à redire sur la qualité de l'accueil et les locaux, agréables et chaleureux.
- Accueil parfait, Rythme soutenu sur une journée, et néanmoins timing un peu court (9 heures / 17 heures) au vu de la quantité des éléments à balayer, des échanges nécessaires et constructifs accompagnant la formation. Outils classe virtuelle (module 2) pertinent . Peut être une anticipation sur la fourniture des supports pédagogiques, pour faciliter la prise et la synthèse de note. Locaux adaptés aux nombre de personnes présentes (8 personnes)
- Tout s'est très bien passé. Local suffisamment grand et échanges conviviales. Format présentiel appréciable.
- Accueil agréable, locaux adaptés au nombre de stagiaires.
- Ce premier module, intégralement en présentiel, s'est déroulé dans les locaux de Fibois. Très bon accueil, convivial, dans une salle adaptée.
- Au niveau de l'emploi du temps, l'organisation des 2 premiers modules sur fin avril et mai est un peu compliqué à gérer avec les ponts de cette année. (ça charge une période ou le temps fait déjà défaut). Hormis ce petit bémol, c'est une bonne entrée en matière.
- Très bon accueil de Fibois Journée de visites très instructives
- Rythme peut être trop important pour la gestion des calendriers

Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.9	8
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.9	8
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.9	8
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.9	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.3	8
Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation - Hervé fait preuve de beaucoup de pédagogie dans son approche notamment par la vulgarisation de notions scientifiques parfois plus complexes à appréhender. À l'écoute, Hervé propose un discours qui est également nuancé ce qui est appréciable. - Interventions et supports de qualité même remarque que précédemment sur les supports de présentation - Tous les questions ont été bien répondues, les échanges ont été très intéressants et pertinents. - Très bien, malgré le programme chargé l'intervenant prend le temps d'approfondir certains sujets. Ambiance détendue propice aux échanges. - Formateur à l'écoute et très agréable, qui n'hésite pas à interrompre sa présentation pour répondre aux questions, et illustrer certains propos. - Bons échanges, Hervé Boivin connaît son sujet - Très bien - échanges intéressants et constructifs		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	9.4	8
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.8	8
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.1	8
Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ? - Premières approches techniques sur les résistances mécaniques ou la durabilité par exemple pourront servir sur les phases conceptions (notamment rappel sur les classes d'emploi ou vieillissement du bois). - Oui même si approche globale et généraliste sur ce premier module. Meilleure compréhension du matériau, de la filière bois. - Le premier volet était uniquement sur les aspects globaux de matériau bois et la forêt. Il n'y a pas vraiment de notion de mise en œuvre pratique dans ce module. - oui. - La théorie de ce premier module permet d'avoir un œil plus critique sur les demandes et besoins en constructions bois. - Pas dans mon poste actuel. (actuellement directeur de projet de construction d'unités de valorisations énergétiques) - Oui, ce premier module apporte une bonne base de culture générale sur le matériau bois - oui		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	3.5	8
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	6.6	8

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- Comme évoqué ci-dessus, attentes sur les détails de mise en oeuvre constructives pour une application en situation professionnelle et notamment en phase conception (dans les Modules de formation à venir).
- Les classes de bois, avec traitements. une présentation plus précises des différentes essences famille et bois utilisés dans la construction.
- SO
- Aspect économique du bois.
- La reconnaissance visuelle des essences.
- Il serait utile dans ce premier modules de présenter des comparatifs entre la construction bois, béton, acier, en terme de bilan carbone notamment. Il est peut-être possible de détailler un peu plus les meilleurs cas d'usage de la construction bois pour aider à aiguiller les choix d'application?
- Caractéristiques des différentes essences de bois et emploi
- les sujets seront approfondis dans les modules suivants

Quel est le point fort du stage ?

- Approche pédagogique et accessible.
- Le fait qu'il soit complet
- Notions globales du thématique bois. bonne introduction
- Echanges
- Les échanges ouverts avec le formateur et lors des visites.
- Vision large de la filière pour installer une compréhension globale.
- Bonne introduction, socle commun
- le groupe restreint de participants qui facilite les échanges

Quel est le point faible du stage ?

- Beaucoup d'informations en peu de temps, notamment sur les données chiffrées.
- Timing serré pour aborder tous les sujets et permettre des échanges
- je ne sais pas
- Sans objet
- Le temps pour pouvoir développer tous les sujets, et mieux appréhender notamment les nombreux chiffres.
- /
- Le support de présentation pourrait être plus synthétique
- la hiérarchie des thématiques abordées avec ses illustrations sur le diaporama pourrait être plus simple et fluide pour permettre une meilleur compréhension

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	0	3	3	2
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	4
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	2	1	1	1	1	2	0	0	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	1	1	1	0	1	2	2	0

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 2 : Conception et réalisation d'un bâtiment en structure bois

Date(s) : Mardi 29 Avril 2025 - Visio

Mardi 06 Mai 2025 - Visio

Mercredi 07 Mai 2025 - Visio

Jeudi 15 Mai 2025 au Vendredi 16 Mai 2025 - Fibois Bretagne - 9 rue de Suède 35200 Rennes

Nombre de participant(s) : 11

Intervenant(s) : BARTOLI Rémi -
MAES Pierre Emile -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
CARREE Ann-Elynn	Architecte	Salarié	MARIAN RUBIO ARCHITECTE
CHANU Julien	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
EMERY Betty	Architecte	Salarié	OFFICINA
GUIVARC'H Pierre	Autre	Salarié	MERVENT CONSEILS
LESQUENNER Kevin	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
PERRAULT David	Architecte	Libéral	PAD ARCHITECTES
POIRIER Thomas	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
POUSSET Thomas	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
RENAULT Pauline	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
SALAUN Olivier	Économiste	Salarié	AUAS INGENIERIE
TOUZE Ester	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.2	11
<u>Commentaires :</u>		
- très bon format intervenants très impliqués - Ce module de formation a su poser les bases techniques des différents modes constructifs bois avec approfondissements et études de cas concrets. - Formations très intéressante sur le fond et les thèmes abordés. Il manquerait néanmoins une présentation et un développement des solutions structurelles mixtes, absents de la formation, en conclusion du module. - très bien présenté, bien compréhensible, assez complète - Formation complète - Très complet, avec de nombreux échanges entre stagiaires et formateurs. - Très bon module avec des intervenants de qualité aussi sachant et passionnés par le bois l'un que l'autre - Module bien structuré - Très bien - La formation m'a permis de me remettre à jour. Les intervenants sont dynamiques et forts de leurs expériences.		

Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.6	11
L'accès aux informations était-il facile ?	9.5	11
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9.1	11
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	9.4	11
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.4	11
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.3	6
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel - très bon format intervenants très impliqués - Locaux et outils adaptés à la formation. - Idem module 01 RAS - intervenants au top de leur compétences, ambiance de cours bien agréable. - Très bien - Très bon accueil, que ce soit en présentiel ou en visio. - rythme un peu rapproché pour un mois de mai rempli de ponts - Très bon accueil Bonne répartition visio/présentiel - Très bien - Très bien.		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.6	11
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.6	11
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.8	11
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.5	11
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.4	11
Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation - très bon format intervenants très impliqués - Formateurs à l'écoute et accessibles. - Pertinence et expertise des intervenants. Formation intéressante et rythmée. Top - intervenants au top de leur compétences, ambiance de cours bien agréable. - Formateurs qualifiés et à l'écoute - Les intervenants étaient à l'écoute, très pédagogues, avec un très bon niveau de connaissances sur le sujet, permettant notamment de répondre à la majorité des questions. - très bons intervenants - Le support de présentation pourrait être complété avec des informations "clés" dites à l'oral pour avoir un document de synthèse à la fin de la formation. La défauthèque pourrait être organisée sur deux jours plutôt que sur une journée complète. - Très bien - Toujours plus enrichissant d'avoir des professionnels en activité.		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8.6	11
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.3	11
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9	11
Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ? - très bon format intervenants très impliqués		

- Les acquisitions liées à ce modules vont pouvoir servir de base d'échange dans les phases conception avec les différents intervenants du projet. Les connaissances acquises vont pouvoir permettre de démarrer des phases conception sur des principes constructifs pertinents lorsqu'il s'agira de construction bois.

- Oui.

- oui

- oui

- Oui, sur la conception générale. Pour la partie dimensionnements, je garderai une vision globale et me référerai aux ingénieurs structure.

- pas dans mon métier actuel

- Oui

- oui

- Oui avec un oeil plus aguerri.

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	4.8	11
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	7.3	11

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- très bon format intervenants très impliqués

- Interactions entre systèmes constructifs bois et autres systèmes constructifs (Béton etc.)

- Systèmes mixtes

- je ne sais pas

- Etude de cas.

- La formation est déjà très chargée en informations.

- la formation est un condensé, pour aller plus loin il faudrait plus de temps, c'est très intéressant

- La charpente bois : étudier des références de charpente pour comprendre les choix de dessin de charpente (esthétique, assemblage, économie ...) ou travailler sur des études de cas

- rien

- La construction en bois des bâtiments de logements collectifs avec tous les aspects réglementaires.

Quel est le point fort du stage ?

- très bon format intervenants très impliqués

- Approche des formateurs pédagogique et accessible. Supports de présentation clairs.

- Voir plus haut

- beaucoup d'exemples concrets de chantier à analyser pour bien identifier les sujets abordé en la partie théorique

- Qualité des échanges

- Les échanges avec des professionnels qui pratiquent tous les jours et qui ont de vrais retours d'expériences personnels.

- l'expérience personnelle des formateurs qui sont capables d'illustrer les sujets théoriques par de nombreux exemples tirés de leurs expériences en entreprise

- Intervenants très clairs Module bien "structuré"

- expériences des formateurs

- Une bonne interaction avec le formateur et le groupe.

Quel est le point faible du stage ?

- très bon format intervenants très impliqués

- Fortes concentrations de données en peu de temps.

- Voir plus haut

- je ne sais pas

- Rythme des sessions soutenu
- Il nécessiterait peut-être un peu plus d'exercices individuels, suivi d'une correction par le formateur.
-
- Défaillance un peu long Manque de cas pratiques ou étude de références
- ras
- Visite de chantier.

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	1	1	4	5
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	0	4	7
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	0	6	5
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	1	0	0	6	4
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	0	0	7	4
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	1	0	4	6
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	8
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	8
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	2	9
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	7
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	1	0	4	6
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	2	3	3	3
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	2	4	5
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	1	2	4	4
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	1	2	1	0	3	2	0	1	0	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	1	1	1	2	4	1	1

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 3 : Conception et réalisation d'une enveloppe bois performante et durable

Date(s) : Mercredi 21 Mai 2025 - Visio
Lundi 26 Mai 2025 - Visio
Mercredi 28 Mai 2025 - Fibois Bretagne - 9 rue de Suède 35200 Rennes
Vendredi 06 Juin 2025 - Fibois Bretagne - 9 rue de Suède 35200 Rennes

Nombre de participant(s) : 10

Intervenant(s) : BOIVIN Hervé -
LIGOT Yves-Marie -
VAN DAMME Manuel -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
CARREE Ann-Elynn	Architecte	Salarié	MARIAN RUBIO ARCHITECTE
CHANU Julien	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
GUIVARC'H Pierre	Autre	Salarié	MERVENT CONSEILS
LESQUENNER Kevin	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
PERRAULT David	Architecte	Libéral	PAD ARCHITECTES
POIRIER Thomas	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
POUSSET Thomas	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
RENAULT Pauline	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
SALAUN Olivier	Économiste	Salarié	AUAS INGENIERIE
TOUZE Ester	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	8.6	10
Commentaires : - Format Visio moins adapté que présentiel - Approches diversifiées sur les Notions d'Acoustique / Sécurité Incendie / Revêtements Bois très complètes et denses. - Formation intéressante et complète. Appréhension complexe de thématiques poussées. Manquerait une synthèse des différentes thématiques (acoustique, feu, etc) - très bien - So - Certaines séances pouvaient manquer de lien avec la construction bois. - Beaucoup de détails, des contraintes différentes selon les problématiques: Incendie, Bruie, isolation - Séances sur l'acoustique trop long Dernière journée sur les bardages très instructif. Les rappels sur le premier modules sont utiles. Cette séance pourrait aborder un peu plus longuement le sujet des types de vêtues autres que le bardage bois sur ossature bois. - - - Très bien		

Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.4	10
L'accès aux informations était-il facile ?	9.4	10
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9	10
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.7	10
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.4	10
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.5	6
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u> - Format Visio moins adapté que présentiel - Rien à redire sur l'organisation, en présentiel ou en distanciel de la formation. - Acoustique, sujet dense et visio rapprochée. Difficile à appréhender au vu de la complexité. - très correcte - OK - Globalement très bien. Le format en visio est parfois moins dynamique. - ok - Pertinent de faire les séances sur l'acoustique en distanciel - - - Très bien. Toutefois certains sujets denses mériteraient d'être suivis en présentiel (ex : acoustique)		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.5	10
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.1	10
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.3	10
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	8.7	10
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	8.8	10
<u>Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation</u> - Format Visio moins adapté que présentiel - Intervenants pédagogiques et à l'écoute. - Manque certains documents présentés en formation (partie incendie) - très bien - Les spécialistes qui interviennent s'adaptent au groupe. - Formation incendie, très orienté norme, difficile d'accès, présentation dense et beaucoup de texte - Défauthèque sur les bardages un peu long. Répétition de certains cas. - - - Très bien		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	7.7	10
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9	10
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	8.3	10
<u>Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?</u> - Oui - Oui en particulier sur les règles de SI bien que des évolutions récentes soient en cours. - Oui, c'est le cas aujourd'hui		

- oui
- Oui
- Oui. La sécurité incendie et l'acoustique font partie des lignes directrices de nos conceptions.
- pas dans mon cas
- Oui
- -
- oui

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	5.6	10
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	7.3	10

- Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?
- Étude de cas en acoustique
 - Une seconde session sur la Sécurité Incendie serait intéressante avec une intervention en deux parties (1 seule session très dense).
 - SO
 - je ne sais pas
 - SO
 - C'était déjà bien complet.
 - réussir à tirer une synthèse/un état de l'art
 - Les autres types de vêtements sur ossatures bois
 - -
 - la sécurité incendié mériterait un temps plus long car la journée était très dense.

- Quel est le point fort du stage ?
- Présentiel
 - Intervenants pédagogue et à l'écoute.
 - Spécificités techniques
 - exemples concretes
 - SO
 - L'intervention de spécialistes.
 - Bons spécialistes
 - La séance sur les bardages
 - -
 - les compétences des formateurs

- Quel est le point faible du stage ?
- Distanciel
 - Une synthèse entre les différents modules de formations serait souhaitable car les préconisations entre structure, acoustiques, sécurité incendie etc. semblent parfois divergentes... Difficile de savoir comment concilier l'ensemble des exigences relatives aux différents domaines d'application.
 - Cas concret et études de cas.
 - je ne sais pas
 - SO
 - formation incendie: dure de s'emparer du sujet présenté par le biais des normes.
 - L'acoustique trop long

--
- quelques soucis de connexion réseaux qui ont perturbés la dernière session

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	1	5	1	3
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	2	2	6
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	2	2	6
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	1	2	3	4
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	1	0	3	3	3
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	2	2	6
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	6
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	2	5	3
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	2	3	5
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	1	3	4	2
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	1	2	5	2
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	1	0	0	1	1	3	3	1
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	1	2	3	4
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	1	0	5	3	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	1	0	0	2	2	1	1	3	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	2	0	1	7	0	0

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 4 : Conception énergétique et bas carbone d'un bâtiment en structure bois

Date(s) : Vendredi 13 Juin 2025 - Visio
Vendredi 20 Juin 2025 - Visio
Vendredi 27 Juin 2025 - Visio
Vendredi 11 Juillet 2025 - Fibois Bretagne - 9 rue de Suède 35200 Rennes
Vendredi 05 Septembre 2025 - Visio
Vendredi 12 Septembre 2025 - Visio

Nombre de participant(s) : 10

Intervenant(s) : CHOUFFOUR Sabine -
DUHAMEL Maxence -
FLOISSAC Luc -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
CARREE Ann-Elynn	Architecte	Salarié	MARIAN RUBIO ARCHITECTE
CHANU Julien	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
GUIVARC'H Pierre	Autre	Salarié	MERVENT CONSEILS
LESQUENNER Kevin	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
PERRAULT David	Architecte	Libéral	PAD ARCHITECTES
POIRIER Thomas	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
POUSSET Thomas	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
RENAULT Pauline	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
SALAUN Olivier	Économiste	Salarié	AUAS INGENIERIE
TOUZE Ester	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	7.9	10
<u>Commentaires :</u>		
- RAS		
- <i>Rappels des cadres réglementaires et explications de notions physiques bienvenus. Certains développements très techniques restent complexes à appréhender.</i>		
- <i>Une première partie de session plus difficile à appréhender que les 3 premières, probablement due à la thématique abordée. Une approche parfois extrêmement théorique et littérale sur la base de documents uniquement écrits, en visio, ne permettant pas forcément une bonne appréhension du sujet (surtout concernant la perméabilité, et l'analyse de tests d'étanchéité / perméabilité à l'air. 2ème partie sur l'hygrométrie et l'isolation beaucoup plus intéressante et plus adaptée. La coupure estivale a quelque peu coupé la dynamique du module.</i>		
- <i>Dans la globalité les interventions ont été intéressantes, j'aurais aimé de rentrer plus en détail par moment.</i>		
- <i>Pas de commentaire particulier</i>		
- <i>Module complet sur les sujets abordés</i>		
- <i>ras</i>		
- <i>Formation correspondant à mes attentes. Contenu parfois un peu trop dense compte tenu du format distanciel de certaines sessions.</i>		

Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.3	10
L'accès aux informations était-il facile ?	9.1	10
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	8.3	10
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.8	10
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.3	10
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.4	7
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel - RAS - Module numéro 4 étalé sur près de 3 mois ce qui ne facilite pas la synthèse des connaissances liées aux différentes sessions. - très bien - Bonne conditions de formation - Très bon accueil dans ce module, 1 journée en présentiel indispensable pour le bon suivi de la formation - bien équilibrer les moments en présentiel et ceux en distanciel - Locaux adapté à la taille du groupe		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.3	10
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	8.8	10
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	8.9	10
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	8.6	10
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	8.8	10
Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation - RAS - Supports de qualité et clairs. Intervenants à l'écoute. - Evaluation mitigée sur la première partie mais top pour la deuxième partie du module, d'où les notes mitigées. - dans la globalité tout s'est bien passé - Compétents - des exercices d'ACV pour mieux se rendre compte de l'intérêt environnemental des matériaux biosourcés ou de l'étanchéité à l'air serait bienvenus - Intervenants très clairs Temps d'échange proposé pour les questions appréciable - clair - Formateurs qualifiés et pédagogues		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8	10
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	8.7	10
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	8.6	10
Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ? - Oui - Les stratégies de conceptions évoquées semblent parfois difficiles d'application au vu des différences de contextes entre les projets présentés en formation et ceux menés dans le cadre de notre pratique professionnelle d'agence. - Oui - oui - oui		

- pas immédiatement

- Oui

- oui

- oui

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :

5.8

10

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :

7.4

10

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- RAS

- Filières biosourcées et applications en conceptions.

- Plus de cas concret / Visites de chantiers, cas pratiques étanchéité / thermiques

- Les cas concrets de construction bas carbone, ainsi que les modes constructifs ou les pistes de réflexion à privilégier par rapport à d'autres.

- Economie du projet

- intérêt environnementaux par la pratique

- Aucun

- aucun

- la point "isolation thermique par l'extérieur en structures bois des bâtiment existants" a été abordé trop rapidement

Quel est le point fort du stage ?

- Module 1

- Intervenants pédagogues et à l'écoute faisant par de leur grande expérience et expertise. Supports de présentation exhaustifs et ressources documentaires larges.

- Presentiel sur la deuxieme partie.

- les outils pratiques introduits

- SO

- intervenants compétents

- Les séances sur l'étanchéité à l'air et la migration de vapeur d'eau

- les échanges

- la qualité de formateur et leur expérience

Quel est le point faible du stage ?

- Module 4

- Certains développements techniques parfois très (voir trop) détaillés, davantage destiné à des professionnels de BET spécialisés (environnement, thermique, etc...). Nécessaire synthèse entre l'ensemble des sessions du Module.

- Visio sur premiers thèmes.

- certains sujets qui aurait mérité un peu plus d'approfondissement

- SO

- sentiment de survoler, de ne pas ancrer les acquis

- Module assez technique,

- long

- la densité de certain modules

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	1	4	2	1	2
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	1	0	4	5
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	2	0	3	5
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	1	3	1	2	3
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	2	0	1	2	5
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	1	0	4	5
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	1	0	4	5
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	3	0	3	4
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	2	1	3	4
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	3	1	3	3
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	1	3	3	3
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	2	3	1	1	3
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	2	3	1	4
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	2	4	0	4
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	1	0	1	0	2	2	2	1	0	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	1	2	2	3	1	1

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 5 : Economie, gestion et conduite d'un projet bois

Date(s) : Vendredi 19 Septembre 2025 - Visio
 Vendredi 26 Septembre 2025 - Visio
 Vendredi 03 Octobre 2025 - Visio
 Vendredi 10 Octobre 2025 - Fibois Bretagne - 9 rue de Suède 35200 Rennes
 Vendredi 17 Octobre 2025 - Fibois Bretagne - 9 rue de Suède 35200 Rennes

Nombre de participant(s) : 9

Intervenant(s) : BAUDOT Thomas -
 BOIVIN Hervé -
 FONTAINE Amélie -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BOUYER Bertrand	Architecte	Autre	ARCHIPOLE
CHANU Julien	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
GUIVARC'H Pierre	Autre	Salarié	MERVENT CONSEILS
PERRAULT David	Architecte	Libéral	PAD ARCHITECTES
POIRIER Thomas	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE
POUSSET Thomas	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
RENAULT Pauline	Architecte	Salarié	KRAFT ARCHITECTES
SALAUN Olivier	Économiste	Salarié	AUAS INGENIERIE
TOUZE Ester	Architecte	Salarié	ARCHIPOLE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.1	9
Commentaires : - Très bonne formation - Approche sur gestion et conduite du projet pertinente mais sur des typologies de projets très spécifiques et difficilement applicable dans l'exercice des projets menés au sein de notre agence. - Intéressant dans l'ensemble. Plus particulièrement sur les 2 sessions présentiellees. - Tout s'est très bien passé - Module complet bien adapté à un public d'architectes - top - Un. Groupe intéressant, des sujets intéressants, pour certains à approfondir dans nos futures expériences.		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.6	9
L'accès aux informations était-il facile ?	9.4	9
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9.1	9

Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.9	9
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.1	9
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.2	6
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u> - Un peu moins de distanciel et plus de présentiel aurait été souhaitable - Outils et locaux adaptés à la formation. - RAS - Les séances en présentiel sont toujours plus faciles à suivre, plus interactives ou l'échange entre l'intervenant et la groupe est plus naturelle. - Très bon accueil de Fibois. Les échanges étaient plus intéressants et plus dynamiques en présentiel. - ok - Très bon accueil Pas plus de visios - top - La formation en présentiel reste plus intéressante dans les échanges avec le formateur que la version en distanciel. Agissant de cette dernière, il est parfois difficile de bien rester concentré sur les sujets abordés au vu de la longueur de la séance.		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.3	9
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.2	9
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.4	9
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.1	9
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.3	9
<u>Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation</u> - RAS - Intervenant à l'écoute et faisant preuve de pédagogie. - Visite intéressante le dernier jour. Quelques modifications d'horaires difficiles sur les visios (difficultés pour certains de s'adapter sur des horaires trop matinaux). - les interventions dans la globalité étaient très pertinents - ok - Très bons intervenants Dernière journée avec architecte et visite de projet très bien - bien - La présentation de cas concret est de mon point de vue d'architecte très intéressante. Les retours, l'expérience de formateur le sont aussi.		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8.9	9
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.1	9
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	8.7	9
<u>Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?</u> - Oui tout à fait - De manière générale ce module démontre la nécessité d'être accompagné par un BE spécialisé en construction bois et d'être face à des interlocuteurs (MO, contrôleurs techniques etc.) volontaires sur le sujet de la construction bois. - Oui - oui, si possible - pas dans l'immédiat, oui en cas de reconversion - oui - oui bien sur		

- Oui, dans le cadre des des projets d'esquisses, mais avec une nécessité de s'encadrer de partenaires spécialisés.

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	5.6	9
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	7.8	9

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- Bilan
- Davantage de retours d'expérience d'Architectes sur des projets construction bois comme dispensé lors de la dernière session.
- Mixité des systèmes constructifs
- je ne sais pas
- manque une vision claire sur le prix:- d'une construction traditionnelle- vs le prix d'une construction tout bois- vs le prix d'une construction mixte FOB + tradien logement, en tertiaire/ERP.Afin d'avoir un repère économique clair sur le coût de la construction bois.
- Apprendre à reconnaître les différentes essences de bois Repartir avec une matériauthèque avec quelques essences de bois et finitions
- aucun
- Peut-être plus de détails de construction en bois

Quel est le point fort du stage ?

- Les intervenants en présentiel
- Expertises des intervenants
- Synthèse de fin
- cas pratiques élaborés
- qualité des échanges avec les intervenants, vision globale des projets, retours d'expérience sur la discussion avec les maîtres d'ouvrage
- Formation très complète
- les échanges
- Les informations en présentiel avec des professionnels qui exercent et qui connaissent bien les pratiques du bois.

Quel est le point faible du stage ?

- Le format Visio trop distanciel pour capter l'attention de tout le monde
- Sessions en visio peut être moins dynamiques.
- RAS
- beaucoup de modules en visio - mais c'est inévitable pour avoir des spécialistes des domaines différents disponible
- /
- Rythme assez soutenu, étaler les modules sur deux ou trois mois de plus
- un peu long
- Le temps de formation en distanciel.

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	0	3	2	4
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	5
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	0	3	2	4
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	1	3	1	4
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	1	1	3	4
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	1	0	3	5
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	2	3	4
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	5
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	0	3	2	4
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	2	2	5
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	2	0	4	3
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	3	2	4
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	5	2	2
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	1	0	1	1	0	3	2	0	0	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	1	3	3	1	1