

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 1 : De l'arbre aux systèmes constructifs bois

Date(s) : Jeudi 25 Septembre 2025 - Voir lieux ci dessous
Jeudi 02 Octobre 2025 - Voir lieux ci dessous
Jeudi 09 Octobre 2025 - Voir lieux ci dessous

Nombre de participant(s) : 7

Intervenant(s) : MATHE Jean-Pierre - Prescripteur Bois

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BATAILLARD Frédéric	Architecte	Libéral	MA ARCHITECTURES
BEDU Yoann	Autre	Salarié	MAITRE CUBE
CHAGNIOT Thibaut	Architecte	Salarié	M' ARCHITECTURE
CLAUZEL Natacha	Architecte	Salarié	AGENCE D'ARCHITECTURE BROSELARD ET TRONCY
CONSTANTIN Laurène	Architecte	Demandeur d'emploi	
REYT Guillaume	Artisan	Salarié	GMR PLATRERIE
SADAGATTOULLA Khalil	Économiste	Salarié	NERIA INGENIERIE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.6	7
Commentaires : - Cette formation nous permet de retourner aux sources du bois. Chose que nous oublions vite, trop vite, quand nous sommes dans nos habitudes de travail. - Instructions théoriques constructives avec un appui des visites apprécié. - Oui très bonne présentation les explications sont claires et précises. Peut-être un peu court en temps car avec les différents échanges certains points ont dû être un peu survolés mais ils seront revus dans les prochains module. - Tout à fait conforme à mes attentes. La formation est intéressante, complète et précise		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	10	7
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	8.7	7
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	9.4	7
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	10	7
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9	6
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel - Seul petit bémol, en tant que haut-savoyard, le lieu de formation dans la Loire est très éloigné. Nous avons de belles forêts et scieries aussi en haute savoie ! Mais cela m'a également permis de découvrir du pays. - RAS - J'ai participé au module 1 en distanciel pour des contraintes personnelles, cependant les locaux et l'équipement de visio étaient parfaits! Je n'ai donc pas participé au repas et n'ai donc pas d'avis sur la question (note de 5 du coup)		

- Très bon accueil. La salle mis à disposition par la scierie Filaire est très agréable. Globalement l'organisation de la formation est très satisfaisant.
- Les locaux sont tout à fait adaptés au groupe de participants et au type de formation dispenséLes outils de formation sont adaptésLe choix des lieux de restauration est judicieux par leur proximité par rapport aux lieux de formation ou de visite, leurs niveaux de prix, la rapidité des services
- La qualité d'accueil est au top et les locaux dans lesquels nous sommes reçus sont parfaitement adaptés. Ma seule remarque porte sur le temps alloué à la théorie, qui manque d'une grosse demi-journée pour pouvoir dérouler la totalité du support de cours.

Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	10	7
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	10	7
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	10	7
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	10	7
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	10	7

- Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation
- Le formateur a su répondre à nos questions, s'adapter à notre niveau, même si pour cela il fallait dériver un peu du programme initial.
 - RAS
 - Très bon interlocuteurs sur les 3 sessions. Les visites sur sites, et les professionnels qu'on a pu rencontré ont été très à l'écoute et pédagogue lors de nos échanges.
 - Formateurs investis et compétents.Dialogue fructueux avec les participantsDisponible pour l'ensemble des questions posés par les participants
 - Le formateur a fait ce qu'il a pu dans le temps imparti. cf commentaire ci-dessus.

Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	9.6	7
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.9	7
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.7	7

- Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?
- Oui complètement, cela nous permet d'avoir de vraies conversations avec les professionnels du bois
 - oui
 - Oui à l'évidence en tant qu'économiste je vais utiliser et mettre en pratique dans le cadre professionnelle les connaissances aquises, et j'ai hâte de suivre le reste de la formation plus axée sur les constructions bois. C'est quelque chose qui est de plus en plus demandé notamment en marchés publics.
 - oui
 - Oui, tout à fait, dans le cadre de mes échanges avec des maîtrises d'ouvrages et des entreprises
 - Oui et non...Les connaissances du module 1 forment la base de la bonne compréhension et des bonnes utilisations du bois en construction mais ne concernent que peu le métier d'Architecte. La réelle mise en pratique de ces acquisitions ne sera mesurable qu'après le suivi des modules suivants, touchant plus concrètement à la conception et la construction bois.

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	6	7
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8.6	7

- Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?
- Sans objet, formation complète
 - En attente des modules suivants
 - N'ayant pas pu effectuer les visites de sites, il me manque un peu cette vision en application des connaissances théoriques évoquée, comme par exemple les process de valorisation des sciures afin de fabriquer des panneaux.Mais c'est plus lié à des contraintes personnelles qu'au contenu de la formation.Peut-être approfondir le traitement haute température des bois.
 - Tout les sujets relatifs aux thèmes de ce premier module ont a été correctement abordés à mon sens.Concernant les essence des bois, les principales ont été présentées (échantillons, caractéristiques, modes d'emploi...). Peut-être d'autres, moins usuelles il est vrai, auraient pu également être montrées.
 - La reconnaissance des essences sur pieds.La reconnaissance de pièces de bois saines ou impropres à la construction pour savoir accepter ou refuser les livraisons sur chantier : signes visuels, tests à effectuer, outils à employer

- Quel est le point fort du stage ?
- Rencontre avec des professionnels

- ok
- A la fois généraliste mais bien adapté au mode de la construction.Ce module 1 pose de bonnes bases sur le matériaux bois
- Les professionnels et visite pratique en foret et industries
- Transversalité et diversité des connaissancesAlternance d'apports théoriques et de visites (sur ce premier module)
- L'alternance théorie / visites

<u>Quel est le point faible du stage ?</u> - Sans objet, formation complète - Quelques photos, les questions nombreuses des stagiaires ne rendaient pas les explications structurées. Peut être prévoir plutôt un temps pour les questions en fin de diapo. - Aucun à mon sens - Sur le module 1, l'accessibilité des lieux du module, mais c'était prévu sur l'organisation de la formation. - Pas de point faible pour ce premier module - Le temps trop faible alloué à la théorie.
--

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	1	1	1	0	4
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	1	0	0	0	1	4
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	0	2	2	1	0	1	0	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	0	1	2	3	1

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 2 : Conception et réalisation d'un bâtiment en structure bois

Date(s) : Jeudi 06 Novembre 2025 - Visio
 Jeudi 13 Novembre 2025 - Visio
 Jeudi 20 Novembre 2025 - Visio
 Jeudi 27 Novembre 2025 au Vendredi 28 Novembre 2025 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon

Nombre de participant(s) : 12

Intervenant(s) : GUILBERT Benjamin -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
AURIAC Mathilde	Architecte	Salarié	VIRTUEL ARCHITECTURE
BATAILLARD Frédéric	Architecte	Libéral	MA ARCHITECTURES
BEDU Yoann	Autre	Salarié	MAITRE CUBE
CHAGNIOT Thibaut	Architecte	Salarié	M' ARCHITECTURE
CLAUZEL Natacha	Architecte	Salarié	AGENCE D'ARCHITECTURE BROSELARD ET TRONCY
CONSTANTIN Laurène	Architecte	Demandeur d'emploi	
LECLERCQ Hugues	Architecte	Libéral	AOTU ARCHITECTURE
MEUNIER Lucie	Autre	Salarié	FIBOIS IDF
MOREL Aurélie	Autre	Salarié	INGEROP CONSEIL ET INGENIERIE
PRAMATOROVA Téodora	Architecte	Libéral	ATELIER HORS CADRE
REYT Guillaume	Artisan	Salarié	GMR PLATRERIE
SIMON Jérôme	Économiste	Salarié	NERIA INGENIERIE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.5	11
Commentaires : - Dans la continuité du module 2. J'aurais préféré avoir une journée de plus en présentiel plutôt que 3x2,5h en visio. Je trouve que le format visio ne se prête pas aux échanges stagiaires/formateur. Les 2 jours à Lyon ont été beaucoup plus instructifs. - OK - Très intéressant et instructif, bonne présentation et animation du sujet par le formateur. Remarque : 7h/jour en salle c'est un peu long pour réussir à rester concentré en permanence. - Intervenant très pédagogue (Pierre-Emile MAES). Très bon échanges et discussions autour des concepts abordés. - RAS - Tout à fait conforme à mes attentes. La formation est intéressante, complète et précise - Totalement conforme à mes attentes. Très bonne pédagogie. - formation très complète, correspond parfaitement à mes attentes. - La formation était très qualitative et complète et adaptée aux besoins et questions des participants.		

- La vision de l'ingénieur formateur apporte une approche pointue et un angle de vue différent des intervenants architectes.
- formateur professionnel avec exemples concrets, compréhension du fonctionnement structurel d'un bâtiment bois

Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.7	11
L'accès aux informations était-il facile ?	9.8	11
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	8.2	11
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.6	11
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.6	11
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.6	11
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u> - J'aurais préféré avoir une journée de plus en présentiel plutôt que 3x2,5h en visio. Je trouve que le format visio ne se prête pas aux échanges stagiaires/formateur. Les 2 jours à Lyon ont été beaucoup plus instructifs. - Format OK : mixte distanciel/présentiel adapté à la formation - Le format présentiel est, selon moi, beaucoup plus efficace : il permet de meilleurs échanges, une meilleure compréhension des notions et une interaction plus fluide avec le formateur et le groupe. - Les modules réalisés en visio ne permettent pas autant d'échange que les modules en présentiel. Un rééquilibrage avec une proportion encore plus importante de présentiel pourrait être étudié. - Tip top. - Les deux jours de présentiel à la suite c'est très compliqué pour un chef d'entreprise et surtout pour ce qui suivent l'ensemble des 5 modules. Le distanciel c'était parfait sur 2h30. - Habitant à Paris le format était parfait. Les premières sessions en distanciel permettaient de poser les bases tout en conservant mon activité professionnel le reste de la journée / semaine. Puis de finir par 2 jours intensif permet d'ancrer bien les éléments présentés. - Taille de la salle adaptée au nombre de participants. Accès compliqué car en ville avec gros travaux à proximité. Stationnement payant uniquement. - format distanciel - pause de 5-10min nécessaire à 1h20 max (mi parcours des 2h30 en visio)		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.9	11
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.9	11
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.9	11
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.5	11
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.6	11
<u>Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation</u> - J'aurais préféré avoir une journée de plus en présentiel plutôt que 3x2,5h en visio. Je trouve que le format visio ne se prête pas aux échanges stagiaires/formateur. Les 2 jours à Lyon ont été beaucoup plus instructifs. - OK - Très bien dans l'ensemble, j'aurai apprécié faire une ou deux études de cas supplémentaires, mais rattrapé par les temps d'échanges collectifs entre l'intervenant et le groupe. - Clair, pédagogue et très disponible. L'animation était dynamique et adaptée, ce qui a facilité la compréhension et l'implication de chacun. Très bonne qualité d'intervention. - Formateur investi, compétent et disponible A l'écoute des remarques et des questions des différents intervenants - Le formateur a fait preuve de beaucoup de patience face à des intervenant que j'ai trouvé parfois un peu trop à l'aise pour couper la parole et interrompre sans cesse. - Vraiment super. Le formateur était à l'écoute, très engagé, il a proposé des études de cas concrets, ce qui a vraiment apporté un plus à cette formation. - Intervenant très à l'écoute et pertinent. S'adapte aux attentes de chacun. - Grandes disponibilité et flexibilité dans les échanges. Bonne proportion entre les différents outils pédagogiques. - carnet de stagiaire pour bien situer où on en est dans la formation. support pas évident pour prendre des notes et pas autoportant pour la relecture .. manque parfois, les sources des images		

Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	9.5	11
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.8	11
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.6	11
<u>Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?</u> - Oui, cela nous sert déjà et les études de cas nous ont permis de comparer avec nos projets - Oui - Oui - Oui, je pense pouvoir mettre en pratique mes nouvelles acquisitions en situation professionnelle. Les compétences abordées sont directement applicables à mon activité et vont me permettre d'être plus efficace et plus autonome. - Oui tout à fait, à la fois dans ma conception et sur les chantiers - Tout à fait. - Ou absolument ; - La semaine suivant la formation à déjà pu être démontré pour moi. La formation coïncidait parfaitement avec le démarrage de 3 chantiers en construction bois, donc c'était parfaitement pertinent pour moi de le faire à ce moment la. Et de directement mettre en pratique les éléments présentés pendant la formation. En ce sens j'ai de fait trouver très pertinent les parties de la formation basé sur la "défauthèque" cela permettait facilement de comprendre la théorie que nous version d'évoquer mais en pratique sur un chantier. - Oui et non...J'ai beaucoup appris dans la formation, compris des notions générales et visualisé les détails techniques mais certains paramètres et définitions sont encore trop flous pour concevoir en autonomie (les différentes classes de résistance, la notion d'équilibre hygroscopique...) - oui		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	5.6	11
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8.5	11
<u>Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?</u> - Peut-être des systèmes constructifs un peu moins rependus (charpente japonaise, ...) - RAS - Etude de cas supplémentaire - J'aurais souhaité approfondir l'ensemble des sujets. Ils ont été un peu survolés, probablement par manque de temps. Ajouter une ou deux journées supplémentaires en présentiel permettrait de supprimer la partie distancielle et d'aller plus loin dans l'apprentissage. - Les cas concrets présentés pourraient être un peu plus diversifiés en terme de solutions techniques et constructives (beaucoup de cas avec du CLT) - Rien de ne vient en tête à chaud. - Les modules tridimensionnels préfabriqués en atelier - Des cas pratiques de mise en œuvre sur chantier, comparait un mauvais exemple avec un bon, afin d'habituer l'œil à repérer les mauvaises pratiques. Il est parfois difficile, même si on a bien compris la pratique et la visualisation de schéma d'ensuite le transposer dans la réalité et de bien être attentif à tout. - Plus de définitions précises et mode d'emploi d'utilisation des différents tableaux pour le choix des essences, des classes, des sections...Méthodo en phase conception.Plus de temps sur la défauthèque. - ressortir avec des complexes de parois types		
<u>Quel est le point fort du stage ?</u> - Formateur du métier avant d'être formateur.Il sait de quoi il parle - Expérience concrète et attayée du formateur - Qualité de l'intervenant, sa disponibilité et les échanges autour de cas concret rencontrés - Le point fort du stage est le formateur : passionné par son métier, très impliqué et capable de transmettre ses connaissances avec enthousiasme et clarté. - Diversité des techniques et mises en oeuvre abordées en théoriqueRelations établies entre les éléments constructifs (mur, plancher, charpente), les différentes façons de les réaliser et leur mise en ouvre dans des cas concretNombre de cas étudiés dans la défauthèque - Le formateur: bon pédagogue, à l écoute.		

- Le formateur , très professionnel et très pertinent, il a approfondi beaucoup de sujets,Le contenu du stage : très complet , bien organisé , avec des supports claires ,Les exemples de détails techniques et l'étude de cas

- La partie en présentiel, et la partie défautèque.

- La richesse des supports très illustrés.

- formateurs pro avec une multitudes de références d'opérations

Quel est le point faible du stage ?

- J'aurais préféré avoir une journée de plus en présentiel plutôt que 3x2,5h en visio. Je trouve que le format visio ne se prête pas aux échanges stagiaires/formateur. Les 2 jours à Lyon ont été beaucoup plus instructifs.

- RAS

- RAS

- Le principal point faible du stage est la partie en distanciel, qui limite les échanges et rend l'apprentissage moins fluide par rapport au présentiel.

- Pas de point faible pour ce deuxième module

- Globalement c est la meilleur formation que j ai faite a ce jour depuis quelques années ou après mon retour en france j ai commencé a en faire

- Les deux jours de présentiel à la suite c'est très compliqué pour un chef d'entreprise et surtout pour ce qui suivent l'ensemble des 5 modules. Un jour de présentiel par semaine est plus simple à s'organiser. J'ai des des collègues qui ne sont pas inscrits à ce stage pour cette raison.

- Je n'en ai pas qui me viennent en tête.

- Manque 1 journée en présentiel pour plus d'études de cas et évaluation de fin de stage en séance afin d'avoir plus d'explications sur les corrections.

- beaucoup de sujets évoqués. ne pas vouloir tout dire en 3 jours de formation. peut-être limité la transmission, pour que le stagiaire ne soit pas noyer d'informations. quitte à donner les informations et juste savoir qu'elles sont disponibles mais ne pas rentrer dans tous les détails. CLT beaucoup mis en valeur et beaucoup étudié dans les projets / maquettes

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	1	0	0	10
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	4	1	0	1	5
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	1	3	1	0	6
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	1	0	1	9
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	8
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	1	0	2	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	1	0	1	9
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	2	0	9
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	1	2	3	0	2	0	0	0	3
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	1	0	2	2	2	4