

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 1 : De l'arbre aux systèmes constructifs bois

Date(s) : Jeudi 25 Septembre 2025 - Voir lieux ci dessous
 Jeudi 02 Octobre 2025 - Voir lieux ci dessous
 Jeudi 09 Octobre 2025 - Voir lieux ci dessous

Nombre de participant(s) : 7

Intervenant(s) : MATHE Jean-Pierre - Prescripteur Bois

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BATAILLARD Frédéric	Architecte	Libéral	MA ARCHITECTURES
BEDU Yoann	Autre	Salarié	MAITRE CUBE
CHAGNIOT Thibaut	Architecte	Salarié	M' ARCHITECTURE
CLAUZEL Natacha	Architecte	Salarié	AGENCE D'ARCHITECTURE BROSELARD ET TRONCY
CONSTANTIN Laurène	Architecte	Demandeur d'emploi	
REYT Guillaume	Artisan	Salarié	GMR PLATRERIE
SADAGATTOULLA Khalil	Économiste	Salarié	NERIA INGENIERIE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.6	7
Commentaires : - Cette formation nous permet de retourner aux sources du bois. Chose que nous oublions vite, trop vite, quand nous sommes dans nos habitudes de travail. - Instructions théoriques constructives avec un appui des visites apprécié. - Oui très bonne présentation les explications sont claires et précises. Peut-être un peu court en temps car avec les différents échanges certains points ont dû être un peu survolés mais ils seront revus dans les prochains module. - Tout à fait conforme à mes attentes. La formation est intéressante, complète et précise		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	10	7
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	8.7	7
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	9.4	7
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	10	7
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9	6
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel - Seul petit bémol, en tant que haut-savoyard, le lieu de formation dans la Loire est très éloigné. Nous avons de belles forêts et scieries aussi en haute savoie ! Mais cela m'a également permis de découvrir du pays. - RAS - J'ai participé au module 1 en distanciel pour des contraintes personnelles, cependant les locaux et l'équipement de visio étaient parfaits! Je n'ai donc pas participé au repas et n'ai donc pas d'avis sur la question (note de 5 du coup)		

- Très bon accueil. La salle mis à disposition par la scierie Filaire est très agréable. Globalement l'organisation de la formation est très satisfaisant.
- Les locaux sont tout à fait adaptés au groupe de participants et au type de formation dispenséLes outils de formation sont adaptésLe choix des lieux de restauration est judicieux par leur proximité par rapport aux lieux de formation ou de visite, leurs niveaux de prix, la rapidité des services
- La qualité d'accueil est au top et les locaux dans lesquels nous sommes reçus sont parfaitement adaptés. Ma seule remarque porte sur le temps alloué à la théorie, qui manque d'une grosse demi-journée pour pouvoir dérouler la totalité du support de cours.

Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	10	7
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	10	7
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	10	7
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	10	7
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	10	7

- Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation
- Le formateur a su répondre à nos questions, s'adapter à notre niveau, même si pour cela il fallait dériver un peu du programme initial.
 - RAS
 - Très bon interlocuteurs sur les 3 sessions. Les visites sur sites, et les professionnels qu'on a pu rencontré ont été très à l'écoute et pédagogue lors de nos échanges.
 - Formateurs investis et compétents.Dialogue fructueux avec les participantsDisponible pour l'ensemble des questions posés par les participants
 - Le formateur a fait ce qu'il a pu dans le temps imparti. cf commentaire ci-dessus.

Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	9.6	7
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.9	7
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.7	7

- Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?
- Oui complètement, cela nous permet d'avoir de vraies conversations avec les professionnels du bois
 - oui
 - Oui à l'évidence en tant qu'économiste je vais utiliser et mettre en pratique dans le cadre professionnelle les connaissances aquises, et j'ai hâte de suivre le reste de la formation plus axée sur les constructions bois. C'est quelque chose qui est de plus en plus demandé notamment en marchés publics.
 - oui
 - Oui, tout à fait, dans le cadre de mes échanges avec des maîtrises d'ouvrages et des entreprises
 - Oui et non...Les connaissances du module 1 forment la base de la bonne compréhension et des bonnes utilisations du bois en construction mais ne concernent que peu le métier d'Architecte. La réelle mise en pratique de ces acquisitions ne sera mesurable qu'après le suivi des modules suivants, touchant plus concrètement à la conception et la construction bois.

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	6	7
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8.6	7

- Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?
- Sans objet, formation complète
 - En attente des modules suivants
 - N'ayant pas pu effectuer les visites de sites, il me manque un peu cette vision en application des connaissances théoriques évoquée, comme par exemple les process de valorisation des sciures afin de fabriquer des panneaux.Mais c'est plus lié à des contraintes personnelles qu'au contenu de la formation.Peut-être approfondir le traitement haute température des bois.
 - Tout les sujets relatifs aux thèmes de ce premier module ont a été correctement abordés à mon sens.Concernant les essence des bois, les principales ont été présentées (échantillons, caractéristiques, modes d'emploi...). Peut-être d'autres, moins usuelles il est vrai, auraient pu également être montrées.
 - La reconnaissance des essences sur pieds.La reconnaissance de pièces de bois saines ou impropres à la construction pour savoir accepter ou refuser les livraisons sur chantier : signes visuels, tests à effectuer, outils à employer

- Quel est le point fort du stage ?
- Rencontre avec des professionnels

- ok
- A la fois généraliste mais bien adapté au mode de la construction.Ce module 1 pose de bonnes bases sur le matériaux bois
- Les professionnels et visite pratique en foret et industries
- Transversalité et diversité des connaissancesAlternance d'apports théoriques et de visites (sur ce premier module)
- L'alternance théorie / visites

<u>Quel est le point faible du stage ?</u> - Sans objet, formation complète - Quelques photos, les questions nombreuses des stagiaires ne rendaient pas les explications structurées. Peut être prévoir plutôt un temps pour les questions en fin de diapo. - Aucun à mon sens - Sur le module 1, l'accessibilité des lieux du module, mais c'était prévu sur l'organisation de la formation. - Pas de point faible pour ce premier module - Le temps trop faible alloué à la théorie.
--

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	1	1	1	0	4
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	1	0	0	0	1	4
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	0	2	2	1	0	1	0	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	0	1	2	3	1

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 2 : Conception et réalisation d'un bâtiment en structure bois

Date(s) : Jeudi 06 Novembre 2025 - Visio
 Jeudi 13 Novembre 2025 - Visio
 Jeudi 20 Novembre 2025 - Visio
 Jeudi 27 Novembre 2025 au Vendredi 28 Novembre 2025 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon

Nombre de participant(s) : 12

Intervenant(s) : GUILBERT Benjamin -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
AURIAC Mathilde	Architecte	Salarié	VIRTUEL ARCHITECTURE
BATAILLARD Frédéric	Architecte	Libéral	MA ARCHITECTURES
BEDU Yoann	Autre	Salarié	MAITRE CUBE
CHAGNIOT Thibaut	Architecte	Salarié	M' ARCHITECTURE
CLAUZEL Natacha	Architecte	Salarié	AGENCE D'ARCHITECTURE BROSELARD ET TRONCY
CONSTANTIN Laurène	Architecte	Demandeur d'emploi	
LECLERCQ Hugues	Architecte	Libéral	AOTU ARCHITECTURE
MEUNIER Lucie	Autre	Salarié	FIBOIS IDF
MOREL Aurélie	Autre	Salarié	INGEROP CONSEIL ET INGENIERIE
PRAMATOROVA Téodora	Architecte	Libéral	ATELIER HORS CADRE
REYT Guillaume	Artisan	Salarié	GMR PLATRERIE
SIMON Jérôme	Économiste	Salarié	NERIA INGENIERIE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.5	11
Commentaires : - Dans la continuité du module 2. J'aurais préféré avoir une journée de plus en présentiel plutôt que 3x2,5h en visio. Je trouve que le format visio ne se prête pas aux échanges stagiaires/formateur. Les 2 jours à Lyon ont été beaucoup plus instructifs. - OK - Très intéressant et instructif, bonne présentation et animation du sujet par le formateur. Remarque : 7h/jour en salle c'est un peu long pour réussir à rester concentré en permanence. - Intervenant très pédagogue (Pierre-Emile MAES). Très bon échanges et discussions autour des concepts abordés. - RAS - Tout à fait conforme à mes attentes. La formation est intéressante, complète et précise - Totalement conforme à mes attentes. Très bonne pédagogie. - formation très complète, correspond parfaitement à mes attentes. - La formation était très qualitative et complète et adaptée aux besoins et questions des participants.		

- La vision de l'ingénieur formateur apporte une approche pointue et un angle de vue différent des intervenants architectes.
- formateur professionnel avec exemples concrets, compréhension du fonctionnement structurel d'un bâtiment bois

Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.7	11
L'accès aux informations était-il facile ?	9.8	11
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	8.2	11
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.6	11
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.6	11
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.6	11
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u> - J'aurais préféré avoir une journée de plus en présentiel plutôt que 3x2,5h en visio. Je trouve que le format visio ne se prête pas aux échanges stagiaires/formateur. Les 2 jours à Lyon ont été beaucoup plus instructifs. - Format OK : mixte distanciel/présentiel adapté à la formation - Le format présentiel est, selon moi, beaucoup plus efficace : il permet de meilleurs échanges, une meilleure compréhension des notions et une interaction plus fluide avec le formateur et le groupe. - Les modules réalisés en visio ne permettent pas autant d'échange que les modules en présentiel. Un rééquilibrage avec une proportion encore plus importante de présentiel pourrait être étudié. - Tip top. - Les deux jours de présentiel à la suite c'est très compliqué pour un chef d'entreprise et surtout pour ce qui suivent l'ensemble des 5 modules. Le distanciel c'était parfait sur 2h30. - Habitant à Paris le format était parfait. Les premières sessions en distanciel permettaient de poser les bases tout en conservant mon activité professionnel le reste de la journée / semaine. Puis de finir par 2 jours intensif permet d'ancrer bien les éléments présentés. - Taille de la salle adaptée au nombre de participants. Accès compliqué car en ville avec gros travaux à proximité. Stationnement payant uniquement. - format distanciel - pause de 5-10min nécessaire à 1h20 max (mi parcours des 2h30 en visio)		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.9	11
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.9	11
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.9	11
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.5	11
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.6	11
<u>Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation</u> - J'aurais préféré avoir une journée de plus en présentiel plutôt que 3x2,5h en visio. Je trouve que le format visio ne se prête pas aux échanges stagiaires/formateur. Les 2 jours à Lyon ont été beaucoup plus instructifs. - OK - Très bien dans l'ensemble, j'aurai apprécié faire une ou deux études de cas supplémentaires, mais rattrapé par les temps d'échanges collectifs entre l'intervenant et le groupe. - Clair, pédagogue et très disponible. L'animation était dynamique et adaptée, ce qui a facilité la compréhension et l'implication de chacun. Très bonne qualité d'intervention. - Formateur investi, compétent et disponible A l'écoute des remarques et des questions des différents intervenants - Le formateur a fait preuve de beaucoup de patience face a des intervenant que j ai trouvé parfois un peu trop à l aise pour couper la parole et interrompre sans cesse. - Vraiment super. Le formateur était à l'écoute, très engagé , il a proposé des études de cas concrets , ce qui a vraiment apporté un plus à cette formation. - Intervenant très à l'écoute et pertinent. S'adapte aux attentes de chacun. - Grandes disponibilité et flexibilité dans les échanges. Bonne proportion entre les différents outils pédagogiques. - carnet de stagiaire pour bien situer où on en est dans la formation. support pas évident pour prendre des notes et pas autoportant pour la relecture .. manque parfois, les sources des images		

Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	9.5	11
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.8	11
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.6	11
<u>Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?</u> - Oui, cela nous sert déjà et les études de cas nous ont permis de comparer avec nos projets - Oui - Oui - Oui, je pense pouvoir mettre en pratique mes nouvelles acquisitions en situation professionnelle. Les compétences abordées sont directement applicables à mon activité et vont me permettre d'être plus efficace et plus autonome. - Oui tout à fait, à la fois dans ma conception et sur les chantiers - Tout à fait. - Ou absolument ; - La semaine suivant la formation à déjà pu être démontré pour moi. La formation coïncidait parfaitement avec le démarrage de 3 chantiers en construction bois, donc c'était parfaitement pertinent pour moi de le faire à ce moment la. Et de directement mettre en pratique les éléments présentés pendant la formation. En ce sens j'ai de fait trouver très pertinent les parties de la formation basé sur la "défauthèque" cela permettait facilement de comprendre la théorie que nous version d'évoquer mais en pratique sur un chantier. - Oui et non...J'ai beaucoup appris dans la formation, compris des notions générales et visualisé les détails techniques mais certains paramètres et définitions sont encore trop flous pour concevoir en autonomie (les différentes classes de résistance, la notion d'équilibre hygroscopique...) - oui		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	5.6	11
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8.5	11
<u>Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?</u> - Peut-être des systèmes constructifs un peu moins rependus (charpente japonaise, ...) - RAS - Etude de cas supplémentaire - J'aurais souhaité approfondir l'ensemble des sujets. Ils ont été un peu survolés, probablement par manque de temps. Ajouter une ou deux journées supplémentaires en présentiel permettrait de supprimer la partie distancielle et d'aller plus loin dans l'apprentissage. - Les cas concrets présentés pourraient être un peu plus diversifiés en terme de solutions techniques et constructives (beaucoup de cas avec du CLT) - Rien de ne vient en tête à chaud. - Les modules tridimensionnels préfabriqués en atelier - Des cas pratiques de mise en œuvre sur chantier, comparait un mauvais exemple avec un bon, afin d'habituer l'œil à repérer les mauvaises pratiques. Il est parfois difficile, même si on a bien compris la pratique et la visualisation de schéma d'ensuite le transposer dans la réalité et de bien être attentif à tout. - Plus de définitions précises et mode d'emploi d'utilisation des différents tableaux pour le choix des essences, des classes, des sections...Méthodo en phase conception.Plus de temps sur la défauthèque. - ressortir avec des complexes de parois types		
<u>Quel est le point fort du stage ?</u> - Formateur du métier avant d'être formateur.Il sait de quoi il parle - Expérience concrète et attayée du formateur - Qualité de l'intervenant, sa disponibilité et les échanges autour de cas concret rencontrés - Le point fort du stage est le formateur : passionné par son métier, très impliqué et capable de transmettre ses connaissances avec enthousiasme et clarté. - Diversité des techniques et mises en oeuvre abordées en théoriqueRelations établies entre les éléments constructifs (mur, plancher, charpente), les différentes façons de les réaliser et leur mise en ouvre dans des cas concretNombre de cas étudiés dans la défauthèque - Le formateur: bon pédagogue, à l écoute.		

- Le formateur , très professionnel et très pertinent, il a approfondi beaucoup de sujets,Le contenu du stage : très complet , bien organisé , avec des supports claires ,Les exemples de détails techniques et l'étude de cas

- La partie en présentiel, et la partie défautèque.

- La richesse des supports très illustrés.

- formateurs pro avec une multitudes de références d'opérations

Quel est le point faible du stage ?

- J'aurais préféré avoir une journée de plus en présentiel plutôt que 3x2,5h en visio. Je trouve que le format visio ne se prête pas aux échanges stagiaires/formateur. Les 2 jours à Lyon ont été beaucoup plus instructifs.

- RAS

- RAS

- Le principal point faible du stage est la partie en distanciel, qui limite les échanges et rend l'apprentissage moins fluide par rapport au présentiel.

- Pas de point faible pour ce deuxième module

- Globalement c est la meilleur formation que j ai faite a ce jour depuis quelques années ou après mon retour en france j ai commencé a en faire

- Les deux jours de présentiel à la suite c'est très compliqué pour un chef d'entreprise et surtout pour ce qui suivent l'ensemble des 5 modules. Un jour de présentiel par semaine est plus simple à s'organiser. J'ai des des collègues qui ne sont pas inscrits à ce stage pour cette raison.

- Je n'en ai pas qui me viennent en tête.

- Manque 1 journée en présentiel pour plus d'études de cas et évaluation de fin de stage en séance afin d'avoir plus d'explications sur les corrections.

- beaucoup de sujets évoqués. ne pas vouloir tout dire en 3 jours de formation. peut-être limité la transmission, pour que le stagiaire ne soit pas noyer d'informations. quitte à donner les informations et juste savoir qu'elles sont disponibles mais ne pas rentrer dans tous les détails. CLT beaucoup mis en valeur et beaucoup étudié dans les projets / maquettes

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	1	0	0	10
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	4	1	0	1	5
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	1	3	1	0	6
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	1	0	1	9
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	8
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	1	0	2	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	1	0	1	9
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	2	0	9
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	1	2	3	0	2	0	0	0	3
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	1	0	2	2	2	4

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 3 : Conception et réalisation d'une enveloppe bois performante et durable

Date(s) : Jeudi 04 Décembre 2025 - Visio
 Jeudi 11 Décembre 2025 - Visio
 Jeudi 18 Décembre 2025 - Visio
 Jeudi 22 Janvier 2026 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon
 Vendredi 23 Janvier 2026 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon

Nombre de participant(s) : 13

Intervenant(s) : LIGOT Yves-Marie -
 MATHE Jean-Pierre - Prescripteur Bois
 VAN DAMME Manuel -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
ADLOFF Stanislas	Architecte	Libéral	AS ARCHITECTE
BATAILLARD Frédéric	Architecte	Libéral	MA ARCHITECTURES
BEDU Yoann	Autre	Salarié	MAITRE CUBE
CHAGNIOT Thibaut	Architecte	Salarié	M' ARCHITECTURE
CLAUZEL Natacha	Architecte	Salarié	AGENCE D'ARCHITECTURE BROSELARD ET TRONCY
CONSTANTIN Laurène	Architecte	Demandeur d'emploi	
COURLE Olivier	Autre	Salarié	TECO
MEUNIER Lucie	Autre	Salarié	FIBOIS IDF
MOREL Aurélie	Autre	Salarié	INGEROP CONSEIL ET INGENIERIE
PRAMATOROVA Téodora	Architecte	Libéral	ATELIER HORS CADRE
RENAUD Nathanaël	Autre	Salarié	TECO
REYT Guillaume	Artisan	Salarié	GMR PLATRERIE
SIMON Jérôme	Économiste	Salarié	NERIA INGENIERIE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	8.5	13
Commentaires :		
- On en apprend tous les jours sur le bois. Même si nous ne retiendrons pas tout, les notions abordées ainsi que les supports fournis nous permettront de concevoir plus sereinement et, le cas échéant, de savoir vers quel interlocuteur nous tourner. - Une partie acoustique, difficile à assimiler, surtout sur un format visio - Globalement le module acoustique est un peu lourd et peu engageant. Le module sur la sécurité incendie est également un peu long sur une journée en présentiel + je pense qu'elle pourrait se faire en visio en 2 séances. Module façades bois intéressant et plutôt ludique - RAS - oui tout à fait, j'ai appris beaucoup de chose sur le bois que je ne connaissait pas - Oui, les thèmes prévus dans le programme ont bien été traités		

- La formation correspond aux attentes. Les ressources pédagogiques sur l'acoustique pourraient être plus complètes (en attente des ressources sur les autres sujets).
- Très bonne formation, surtout la dernière journée, le cours sur l'acoustique un peu monotone mais le reste super.
- Clarté du contenu inégale selon les thématiques (intervenants).
- X
- -

Cadre de la formation

Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.5	13
L'accès aux informations était-il facile ?	9.4	13
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	8.2	13
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.8	13
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	8.6	13
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	8.7	10

Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel

- Je ne suis pas particulièrement favorable aux formations en visioconférence : la concentration y est plus difficile à maintenir et les interactions moins fluides. À mon sens, les trois sessions de deux heures consacrées à l'acoustique auraient gagné en efficacité si elles avaient été regroupées sur une journée complète en présentiel. La journée dédiée à la thématique incendie était dense en informations, mais particulièrement utile puisque je suis confronté à ce sujet actuellement. Enfin, la dernière journée consacrée aux façades était bien structurée, avec un format largement basé sur les échanges, ce qui a été très apprécié.
- Une partie acoustique, difficile à assimiler, surtout sur un format visio
- La dernière session sur la sécurité incendie me semblerait mieux en distanciel. Le module sur les façades devrait être réalisé dans une salle de taille adaptée
- Formation en distanciel sur le module acoustique très dense
- RAS
- le distanciel sur l'acoustique était un peu lourd, en présentiel peut être que ça aurait pu être un peu plus interactif ou en tout cas le faire car car sinon c'est un peu long, sinon pour le reste top.
- Les documents support devraient être transmis en début de formation afin de prendre des notes dessus
- Bon accueil. La salle du deuxième jour était trop petite pour les ateliers
- Classe virtuelle pour le volet acoustique pas forcément très bien adapté. Le sujet, touffu, réclame plus d'interactions. Salle parfaite le 22 janvier pour la formation sur la sécurité incendie. Salle un peu petite le 23 janvier pour les ateliers de la formation sur les vêtements de façade
- Bon accueil, la salle était un peu petite pour le deuxième jour de présentiel.
- L'acoustique est un sujet très pointu et j'aurais apprécié un petit temps en présentiel pour manipuler les outils, faire une étude de cas en groupe... La sécurité incendie est de loin le sujet le plus important et très fourni en données réglementaires, qui mériterait plus qu'une seule journée. C'est pour moi le support le moins facile à utiliser, de plus la session se termine sur une note d'incertitude quant aux évolutions futures.
- Très bon accueil.
- bien reçu

Pédagogie

Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.6	13
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9	13
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	8.9	13
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.2	13
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.4	13

Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation

- Je ne suis pas particulièrement favorable aux formations en visioconférence : la concentration y est plus difficile à maintenir et les interactions moins fluides. À mon sens, les trois sessions de deux heures consacrées à l'acoustique auraient gagné en efficacité si elles avaient été regroupées sur une journée complète en présentiel. La journée dédiée à la thématique incendie était dense en informations, mais particulièrement utile puisque je suis confronté à ce sujet actuellement. Enfin, la dernière journée consacrée aux façades était bien structurée, avec un format largement basé sur les échanges, ce qui a été très apprécié.

- OK
- Il y a eu plusieurs formateurs sur ce module. Acoustique : lancinant, la présentation mériterait d'être scindée en plusieurs séances et moins "scolaire" car c'est imbuvable l'acoustique! Incendie : RAS, en visio en 2 fois serait mieux Façades : A faire dans une salle adaptée
- Le format en présentiel plus intéressant qu'en distanciel, notamment les interactions du deuxième jour de présentiel.
- RAS
- très bien, personne a l'écoute
- Intervenants compétents, bonne transmission du savoir
- Globalement Bon
- Belle évolution du module sur les vêtues bois avec plus d'interactions et d'ateliers proposés
- Vraiment top surtout l'animation façade bois . Cours très interactif et très adapté pour un apprentissage en profondeur.
- Comme évoqué plus haut, les interventions de ce module sont très diverses et mon niveau de satisfaction est donc disparate.
- 2 journées très différentes. L'un pas assez participative avec peu d'exercice et de mise en pratique L'autre où l'on a été très actif. peut être avec peu un trop d'exercice. cela reste une formation professionnelle à destination d'acteurs du bâtiment. je trouve intéressant de conserver des moments de cours théoriques descendants
- prestation pertinente

Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8.2	13
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.2	13
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	8.7	13

- Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?
- Oui, c'est déjà le cas sur des projets actuels
 - oui
 - Oui clairement en tant qu'économiste je serai amené à utiliser mes acquis en situation pro
 - oui
 - Oui, tout à fait. Je pense être en mesure de mettre en pratique mes acquisitions en situation professionnelle
 - oui oui rapidement j'espère
 - oui
 - OUI
 - Tout à fait. Les acquis obtenus en formation permettent à la fois une critique rétro-active de ce que a été fait en situation professionnelle et permettent de réajuster pour les exercices futurs.
 - oui absolument .
 - Pas dans l'immédiat. Les sujets acoustique et incendie sont trop vastes et pointus pour en acquérir la maîtrise en si peu de temps et sans application concrète. Les supports sont riches et la structuration pas forcément limpide (sécurité incendie).
 - oui
 - oui

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	6.5	13
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8.4	13

- Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?
- Un peu plus de cas pratiques et/ou défautheque sur l'acoustique et l'incendie.
 - RAS
 - Synthèse pour les choix des matériaux en façades
 - Evolution de la réglementation feu sur les dernières années et années à venir

- J'aurais aimé pouvoir approfondir un peu l'ensemble des sujets abordés. Le format en visioconférence n'est, à mon goût, pas toujours le plus adapté pour favoriser les échanges, et une seule journée de formation est assez courte pour aller plus loin sur certains points. Cela dit, je comprends les contraintes liées à ce format.

- ras

- Les complexes acoustiques en construction bois en comparaison avec les complexes en construction béton (affaiblissement, épaisseur)L'impact des traversées en plafond sur l'acoustique (luminaire, réseaux, etc...)

- Cas concrets de traitement acoustique

- les essences de bois

- Lecture de fiches techniques pour tester nos facultés de visas sur les caractéristiques acoustiques de produits.Etude d'un cas d'analyse d'une problématique et propositions de solutions acoustiques.Exercices pratiques sur les Euroclasses, la lecture de documents techniques, d'exemples de notes de calculs, d'avis de chantier, évocation des délais et coûts impliqués selon les différents mode de justification...

- avoir des exemples de cas concrets pour la sécurité incendie. 2 cas avec les compositions des parois du bâtiment + façade. et on vérifie le C+D, les réactions au feu des matériaux proposés, ..

- maquette echelle 1

Quel est le point fort du stage ?

- Un groupe s'est formé depuis la première session.C'est très appréciable.

- RAS

- Partie façades

- Interactions avec formateur et groupe

- Le point fort du stage réside dans la qualité des intervenants, à l'écoute des participants et maîtrisant parfaitement leur sujet.

- le prsentielle, ou on fait des exercices en groupe, ca permet d'apprendre plus vite je trouve

- La compétence des intervenants

- La diversité des sujets abordésLes ateliers de la formation sur les vêtues des façade

- les ateliers interactifs et le travail en groupe

- Le recours à des spécialistes très qualifiés dans chaque thématique.

- thématique incendie et bois en extérieur indispensable pour une conception bois

- formateur et sujet

Quel est le point faible du stage ?

- Sessions en distanciel

- RAS

- Partie acoustique

- Les sessions distanciels très théoriques

- Le principal point faible du stage est le format en visioconférence, qui limite les échanges et les interactions par rapport à une formation en présentiel.

- j'en ai pas eu

- le distanciel, un manque de cas et d'exercice pratique.

- Le distanciel pour certaines parties de la formation

- trop de théorie

- Beaucoup d'information, pas assez d'apprentissage concret.

- beaucoup d'informations. besoin de résumés pour retenir l'essentiel

- manque de pratique

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	1	2	3	3	4
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	2	2	9
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	1	1	3	8
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	1	2	1	2	4	3
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	1	5	2	5
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	1	2	3	2	5
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	2	0	0	1	1	6
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	9
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	1	0	1	0	5	6
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	1	0	0	4	1	7
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	1	3	1	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	2	0	2	9
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	1	2	2	1	2	5
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	2	1	2	8
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	1	2	3	1	6
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	1	2	2	2	2	0	2	2
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	0	3	4	4	2

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 4 : Conception énergétique et bas carbone d'un bâtiment en structure bois

Date(s) : Jeudi 05 Février 2026 - Visio
 Jeudi 12 Février 2026 - Visio
 Jeudi 19 Février 2026 - Visio
 Jeudi 12 Mars 2026 au Vendredi 13 Mars 2026 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon

Nombre de participant(s) : 11

Intervenant(s) : CHOUFFOUR Sabine -
 CLAVERIE Luc -
 DUHAMEL Maxence -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BATAILLARD Frédéric	Architecte	Libéral	MA ARCHITECTURES
BEDU Yoann	Autre	Salarié	MAITRE CUBE
CHAGNIOT Thibaut	Architecte	Salarié	M' ARCHITECTURE
CHANET François	Architecte	Libéral	CHANET FRANCOISE ARCHITECTE
CLAUZEL Natacha	Architecte	Salarié	AGENCE D'ARCHITECTURE BROSSELDARD ET TRONCY
CONSTANTIN Laurène	Architecte	Demandeur d'emploi	
LEFEBVRE Bertrand	Autre	Salarié	CUBIK AGENCEUR
MEUNIER Lucie	Autre	Salarié	FIBOIS IDF
PRAMATOROVA Téodora	Architecte	Libéral	ATELIER HORS CADRE
REYT Guillaume	Artisan	Salarié	GMR PLATRERIE
SIMON Jérôme	Économiste	Salarié	NERIA INGENIERIE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	8.4	8
Commentaires : - Dans la continuité des modules précédents. - Des sujets redondants entre la première et la dernière session. - Assez complet - C'était un bon point de départ pour notre passage en conception à la RE2020 pour les commerces et autres ERP, bien que les exemples vus en formation soient quasiment exclusivement sur des logements ou bureaux. N'ayant suivi que le module 4, il me manque une partie de formation pour la construction en structure bois, mais nous allons malgré tout avancer en interne sur l'éco-conception et nous continuerons de nous former. - Oui la formation a répondu dans l'ensemble à mes attentes. Certaines parties trop de chiffres et de calculs, pas assez d'exemples concrets		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.8	8
L'accès aux informations était-il facile ?	9.1	8
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	7.5	8

Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.8	8
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.4	8
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	8.7	7
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel - J'ai toujours beaucoup de mal avec les formations en visio, difficulté à suivre, moins de spontanéité dans les échanges, ... - ok - J'ai juste une petite remarque sur la partie présentielle, qui est très intense et demande de la concentration sur une longue période, je ne suis pas certain que le vendredi soit le plus adapté pour cela (fatigue cumulée de la semaine / week-end approchant) - parfait - Très bon accueil et disponibilité des intervenants. - Juste une remarque sur le rythme de la formation, assez dense, qui aurait pu nécessiter 1/2 journée complémentaire pour plus de mise en pratique sur des cas concrets. Pour ce qui est des locaux et outils, rien à redire. - Je trouve la combinaison distanciel / présentiel parfaitement adaptée à notre emploi du temps et plus facile à gérer. Les séances en distancielles (demi journée) n'étaient pas trop longues, on restait attentif et elles étaient tout de même interactives.		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.6	8
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.1	8
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9	8
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	8.3	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9.3	8
Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation - Nous sommes chanceux d'avoir accès à des experts - ok - RAS - Les sessions en visio de ce module seraient peut être à penser en présentiel - besoin de plus d'exercices d'application - Certaines questions ou cas pratiques ne peuvent pas être poussés au bout et/ou les fins de programme sont passées rapidement car le contenu est dense, technique et le temps alloué est trop court. - Les formateurs étaient ouverts à la discussion très régulièrement mais n'avaient pas réponses à tout (compréhensible au vu de tous les cas différents abordés par les stagiaires et sans prendre le temps d'étudier chaque demande). La formation aurait à mon sens été plus pertinente avec moins d'éléments de contexte (on savait tous l'enjeu de l'éco-conception et de la sobriété) et plus de cas concrets à étudier. - Les formateurs étaient professionnels, investis; Leurs expériences et retour de terrain étaient intéressants		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	7.5	8
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.1	8
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	8.8	8
Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ? - Oui, c'est déjà le cas sur certain de mes dossiers - oui - Oui - Tout a fait. Les données et pratiques transmises dans le cadre de la formation ont un impact direct sur la conception de mes projet et leur mise en oeuvre - oui, bien sur - Seulement en partie. Manque cas pratiques / visites de chantiers		

- Pour permettre de rendre conforme à la RE2020 nos prochains projets, je pense avoir acquis les compétences nécessaires. Il me faudra suivre les autres modules pour lancer la construction bois dans mon entreprise. Mon besoin premier était bien sur la RE2020.

- Si je ne peux pas mettre les acquis en pratique directement, je serai par contre beaucoup plus attentive et vigilante aux problématiques abordées. Je saurai parler avec les BET et les artisans et voir si l'équipe est sensibilisée aux problèmes et à leur mise en oeuvre.

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	6.5	8
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8.3	8

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- Analyse de risque : quels sont les risques si tel ou tel sujet est mal traité...
- une comparaison des ACV sur une plus large série de matériaux (mur, planchers, plafonds..)
- En tant qu'économiste, les niveaux de précisions des pièces écrites (devrait arriver au module 5)
- Mise en oeuvre dans le cadre de cas concrets
- Lecture/utilisation des FDESAppréciations objectives sur certains produits plébiscités par les aides (panneaux photovoltaïques par exemple)
- Que risque juridiquement le MOA en cas de non-conformité à la RE2020 ?La réglementation sur les tests d'infiltrométrie en RT 2012 et RE 2020 pour les commerces et autres ERP.Présentation d'un cas de conception-construction d'ERP qui est conforme actuellement à la RE2020.
- La mise en oeuvre

Quel est le point fort du stage ?

- Découverte UBAKUS
- équilibre théorie pratique
- Permet de bien analyser la problématique de la perméabilité à l'air des parois
- La transversalité des sujets abordés.La complémentarité des 3 intervenants de ce module
- La diversité des intervenants :différents approches sur le sujet , c'est très enrichissant
- Diversité et spécialités des intervenants.Proportion visio/présentiel.
- Les connaissances en gestion de l'étanchéité à l'air et transferts de vapeurs d'eau
- Les intervenants

Quel est le point faible du stage ?

- Les visio, les sujets sont trop complexes pour être abordées à distance
- Des sujets RE2020 répétés de manière détaillée sur plusieurs séances.
- Les données chiffrées sur les énergies, les consommations, les flux énergétiques...
- La répartition en distanciel puis présentiel
- trop de théorie , rythme soutenu , manque du temps pour assimiler les connaissance théoriques
- Manque de temps sur certains cours.Manque de cas pratique et/ou visites de bâtiments ref/chantiers.
- Le manque de pratique
- moins de "théorie" plus de pratique manque exemples concrets, terrain

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	1	4	2	1
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	7
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	3	1	4
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	1	3	3	1	0
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	1	3	1	3
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	2	1	5
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	1	1	0	0	0	5
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	2	0	1	5
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	1	0	2	0	5
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	4	1	0	3
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	1	0	3	3	0	1
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	1	0	1	1	5
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	2	2	0	4
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	0	2	2	0	0	2	2	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	0	2	2	4	0

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 5 : Economie, gestion et conduite d'un projet bois

Date(s) : Vendredi 20 Mars 2026 - Visio
Vendredi 27 Mars 2026 - Visio
Vendredi 03 Avril 2026 - Visio
Jeudi 16 Avril 2026 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon
Vendredi 17 Avril 2026 - Fibois AuRA Lyon - AGRAPOLE - 23 rue Jean Baldassini 69364 Lyon

Nombre de participant(s) : 9

Intervenant(s) : BAUDOT Thomas -
BERGER Marie -
FONTAINE Amélie -
MATHE Jean-Pierre - Prescripteur Bois

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
BATAILLARD Frédéric	Architecte	Libéral	MA ARCHITECTURES
BEDU Yoann	Autre	Salarié	MAITRE CUBE
CHAGNIOT Thibaut	Architecte	Salarié	M' ARCHITECTURE
CLAUZEL Natacha	Architecte	Salarié	AGENCE D'ARCHITECTURE BROSSELDARD ET TRONCY
CONSTANTIN Laurène	Architecte	Demandeur d'emploi	
MEUNIER Lucie	Autre	Salarié	FIBOIS IDF
PRAMATOROVA Téodora	Architecte	Libéral	ATELIER HORS CADRE
REYT Guillaume	Artisan	Salarié	GMR PLATRERIE
SIMON Jérôme	Économiste	Salarié	NERIA INGENIERIE

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	7.7	6
<u>Commentaires :</u>		
- Comme pour les modules précédents, je suis satisfait de cette formation et de son contenu. J'é mets toujours la même réserve sur les modules en visio qui, selon moi, sont bien moins instructifs que les modules en présentiel. - La partie visio était intéressante mais un peu généraliste En tant qu'architecte, beaucoup de points vues sont déjà connus et maîtrisés. - Pour la partie conduite et gestion de chantier : Top, intervenante hyper intéressante, et une visite de chantier vraiment excellente avec la chance de tomber je pense au meilleur moment (GO fait, RdC fait avec second oeuvre qui commence et étage en cours d'ossature bois. Pour la partie Eco : La déception est grande... Il faudrait à minim renommer le module en étude de prix. En effet il s'agit bien plus d'une approche entreprise avec la réalisation de déboursés et d'un PU de vente. Cependant pour un Economiste autant c'est important de savoir comment on monte un prix autant prendre en base Bâti Prix me semble peu pertinent. Une des parties très importante pour un Eco c'est de pouvoir fournir des estimations fiabilisés en AMONT du projet, je n'ai donc pas la composition des parois pour le sous-détail et bien souvent pas le temps. J'aurai aimé des ratios en fonction du type de paroi, du type de système constructif par exemple. De plus le côté "coût global" hyper important en marché public n'est pas abordé non plus. J'aurais également apprécié avoir des exemple de CCTP/DPGF, à minim pour avoir des exemple de décomposition de prix. - Partiellement - Les retours d'expériences des intervenants sont riches et intéressants mais les apprentissages sont inégaux selon les intervenants.		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.8	6

L'accès aux informations était-il facile ?	9.7	6
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	8.8	6
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	9.3	6
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	10	6
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	8.5	4
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u> - J'émets toujours la même réserve sur les modules en visio qui, selon moi, sont bien moins instructifs que les modules en présentiel. Je pense que plutôt que 3 fois 2,5h en visio seraient remplacés par un 3ème jour en présentiel, cela n'impacterait pas beaucoup plus nos agendas. - ok - Accueil impeccable comme d'habitude!RAS pour les locaux qui sont adaptés. Remarque déjeuner : trop cher peu quali et menu obligatoire pour les stagiaires. J'ai déjeuner à l'extérieur majoritairement. - Le rythme de 3 jours répartis en 3 sessions visio et 2 sessions en présentiel mériterait dans certains cas d'être modifié pour 3 sessions en présentiel - Le format me convient parfaitement. (les vendredi , beaucoup mieux que les jeudis pour les visios) - rien à redire sur les locaux.Les outils pédagogiques proposés par JP Mathé sont de qualité et apportent un plus dans l'apprentissage et la dynamique de groupe. (NOTA : la grille détaillée des observations de chantier est intéressante à remplir en collectif en salle mais moins pertinente sur site).Les outils proposés sur le module économique sont plus adaptés aux entreprises qu'aux acteurs de la MOE.		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.5	6
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	8.3	6
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.3	6
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	8.7	6
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	8.5	6
<u>Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation</u> - On sent que les formateurs ne sont pas juste des professionnels dans leurs métiers. Ils ont la "fibre" pour transmettre leurs savoirs. - ok - Partie conduite de chantier et ateliers du vendredi au top.Déçu de la partie Eco qui n'est pas de l'ECO - bien apprécié l'intervention d'Amélie , surtout le partage d'expérience des chantiers, et le dernier jour , visite du chantier et animation atelier , c'était top - De belles références et méthodo sur le travail auprès des MOA et la gestion de chantier mais la partie économie est trop orientée sur le chiffrage entreprise. Pas assez de clefs pour évaluer rapidement l'impact financier des solutions bois ou pour décrire les lots bois.		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8.7	6
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	6.8	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	7.7	6
<u>Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?</u> - Oui, c'est déjà le cas - oui - Oui très certainement - Les données et informations transmises par ce module ont un impact direct sur la conception de mes projets et leur mise en oeuvre - oui - Oui, les notions abordées sont applicables dès la sortie de la formation grâce à une bonne interaction avec les intervenants et une mise en situation sur chantier très instructive.Des notions plus précises en économie sont cependant manquantes pour pouvoir construire et alimenter les CCTP et pour donner des ordres de grandeur financiers (au ratio) à nos clients.		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	6.2	6
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	7.8	6
<u>Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?</u> - J'aurais aimé avoir des éléments plutôt en lien avec nos pièces écrites, savoir quels éléments indiquer dans nos CCTP, ...		

- économie d'un point de vue cout de paroi et non calcul du point de vue de l'entreprise.
- L'économie de la construction!!!
- Comme pour les autres modules, diminuer la part du théorique et augmenter la part d'exemples concrets
- Cout construction bâtiment en bois au m², comparaison avec le même bâtiments construit en béton au autre matériau.
- - CCTP : allotissements, généralités sur les lots bois, rédaction descriptif sur certains postes clefs- économie : ratios applicables par techniques constructives

Quel est le point fort du stage ?

- La visite de chantier, on voit que même les "plus grands" commettent aussi des erreurs.
- visite de chantier qui permet de concrétiser les différents points vus lors de la formation
- La gestion de chantier + la visite
- La complémentarité des sujets abordésLa visite de chantier
- la visite du chantier
- la visite de chantier

Quel est le point faible du stage ?

- Le module "Economie" est à compléter avec un peu plus de concret MOE
- La partie visio était intéressante mais un peu généralisteEn tant qu'architecte, beaucoup de points vues sont déjà connus et maîtrisés.
- La partie Economie!
- La partie économie du projetLa répartition distanciel et présentiel
- manque vision globale du cout d'un bâtiment en construction bois
- Manque un passage en détails sur CCTP

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	1	0	2	1	1	1
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	1	0	5
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	1	2	0	3
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	0	2	0	4
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	1	1	0	1	0	2
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	2	0	4
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	1	2	1	2
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	2	1	1	2
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	1	2	1	2
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	1	1	2	2	0	0
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	1	0	1	3	0	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	0	1	2	1	0	1	1	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	1	1	2	2	0