

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 1 : De l'arbre aux systèmes constructifs bois

Date(s) : Jeudi 08 Janvier 2026 - Conseil ordre des Architectes pour Fibois Normandie - 8 rue de l'Epicierie 76000 Rouen
 Jeudi 15 Janvier 2026 - Conseil ordre des Architectes pour Fibois Normandie - 8 rue de l'Epicierie 76000 Rouen
 Vendredi 16 Janvier 2026 - Conseil ordre des Architectes pour Fibois Normandie - 8 rue de l'Epicierie 76000 Rouen

Nombre de participant(s) : 6

Intervenant(s) : PUJERVIE Antoine - Monsieur

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
DAUCHEZ Léonard	Architecte	Salarié	DAUCHEZ ARCHITECTES
DJOMO OKASO Giresse	Économiste	Salarié	ECHOS
JEAN Sébatien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	GROUPE SJEAN
JOUIN Luana	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES
MANGIN Thomas	Autre	Salarié	MBAT CONCEPTION
PLANCHON Alice	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	9.3	6
Commentaires : - Formation complète Visites sur le terrain très intéressantes pour appliquer la théorie. - Informations claires, échanges faciles avec les intervenants, apprentissage des premières notions. - Oui, ce module a répondu à mes attentes. Nous avons pu étudier les forêts et l'utilisation du bois à différentes échelles, avec des cours théoriques intéressants renforcés par des visites enrichissantes. - Oui, bien sûr. La construction bois est un domaine que je découvre. Ce premier module a été pour moi très bénéfique, notamment pour la connaissance de la filière bois, des essences existantes et de leur exploitation jusqu'à leur transformation en usine.		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.3	6
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9.3	6
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.8	6
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	8.5	6
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	10	3
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel - RAS - Parfait - Parfait. - Les lieux où nous avons été reçus étaient tout à fait appropriés à une formation. - Le format présentiel était bien organisé et favorable au bon déroulement de la formation.		

Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.3	6
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.3	6
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9	6
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	8.3	6
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	8	6
<u>Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation</u> - Les supports semblaient parfois erronés. - Le format en visio n'est pas adapté pour cette formation assez technique qui justifie à mon sens du présentiel - Très bien. - L'intervenant principal était très pertinent, connaisseur dans son domaine et passionné. Les autres intervenants ont aussi été pertinents et intéressants. - Intervenant clair, pédagogue et à l'écoute. L'animation de la formation était dynamique, bien structurée et a favorisé les échanges, rendant les contenus accessibles et concrets.		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	9.3	6
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.3	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.2	6
<u>Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?</u> - Oui - Pas encore. - Oui, c'est d'ailleurs déjà le cas. On nous a parlé en formation du Label Bois de France, que je ne connaissais pas. Je l'ai donc préconisé dans le CCTP d'une réhabilitation de logement avec la création d'un nouvel escalier en bois. - Bin sûr que oui, nous intervenons sur plusieurs projet intégrant le système constructif en bois		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	4.5	6
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	7.3	6
<u>Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?</u> - Connaître encore plus d'essence - Des sujets de coût, de méthode de travail.Liés a des objectifs d'optimisation coût/délais quelle solution est plus ou moins pertinente.Peut-être des points qui seront abordé plus tard ? - Système constructifs, détails de mise en œuvre - Les systèmes constructifs, mais cette partie sera vue dans les prochains modules... :) - Le cadre réglementaire sur la construction bois		
<u>Quel est le point fort du stage ?</u> - Les visites et rencontres avec les professionnels - Visites - L'alternance entre cours théoriques et visites de site. - Les différentes interventions des formateurs et échanges avec les candidats		
<u>Quel est le point faible du stage ?</u> - Contenu très dense. Difficile de pouvoir tout retenir pour la suite. - Je n'en trouve pas pour ce premier module. - Je n'en relève pas. - RAS		

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	1	0	0	0	0	0	2	3
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	1	0	0	2	3
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	1	0	0	0	0	0	0	2	3
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	1	1	0	1	1	2
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	3	1	0	1	0	1	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	1	0	0	2	2	0	1

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 2 : Conception et réalisation d'un bâtiment en structure bois

Date(s) : Vendredi 06 Février 2026 - Visio

Jeudi 12 Février 2026 - Visio

Vendredi 13 Février 2026 - Visio

Jeudi 05 Mars 2026 au Vendredi 06 Mars 2026 - Conseil ordre des Architectes pour Fibois Normandie - 8 rue de l'Epicierie 76000 Rouen

Nombre de participant(s) : 9

Intervenant(s) : BAUGE Antoine -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
CHARUEL Sophie	Autre	Salarié	MCG ARCHITECTES
DAUCHEZ Léonard	Architecte	Salarié	DAUCHEZ ARCHITECTES
DJOMO OKASO Giresse	Économiste	Salarié	ECHOS
HOLTZSCHERER Olivier	Artisan	Salarié	CHANUD H.D
JEAN Sébatien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	GROUPE SJEAN
JOUIN Luana	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES
MANGIN Thomas	Autre	Salarié	MBAT CONCEPTION
MOREL Jérémie	Autre	Salarié	PASQUER
PLANCHON Alice	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	8.9	8
<u>Commentaires :</u>		
- J'ai apprécié la flexibilité du formateur pour répondre aux questions qui ne faisaient pas forcément parties de la formation. - Mention spécial aux différents intervenants projets présents : du décideurs au faiseurs en passant par l'architecte et l'économiste. De plus, être 10 autour d'une table est pour moi le bon format afin que chacun puisse prendre la parole facilement. - très bien - Tres intéressant mais un peu trop technique compte tenu de mon niveau - Formateur de très bon niveau - support de formation très bien - les 2 jours en présentiel TOP - Oui		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.1	8
L'accès aux informations était-il facile ?	9.1	8
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	9	8
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	8.5	8
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	9.3	8

Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	7.8	5
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u> - Locaux au calme et l'espace de la pièce était assez grand - Le format présentiel est pour moi le meilleur. Pour améliorer le format distanciel (qui a également son lot d'avantages), je pense que le formateur serait mieux avec une tablette graphique pour dessiner comme il le ferait sur un Paper bord en présentiel. - très bien - Les locaux d'accueil au sein de l'Ordre des Architectes à Rouen étaient très bien, mais juste un point de bémol sur le petit déjeuner prévu par ces derniers : une petite boîte de gâteaux Delacre pour 10 personnes... Quelques viennoiseries auraient été les bienvenues... :) À part cela, qui n'est pas du ressort des formateurs, la formation était très bien. - L'ensemble était globalement bien organisé.		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.5	8
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.3	8
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.4	8
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.1	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	8.9	8
<u>Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation</u> - Solides connaissances même sur des questions hors formation - Pierre Emile MEAS nous a livré ses connaissances, techniques et ses retours expériences. C'était très clair, instructif et aussi un peu ludique au moment des présentation projets. - Pierre-Emile est un très bon intervenant, clair et à l'écoute. - Formateur de très bon niveau - support de formation très bien - intervenant a bien répondu aux questions et sa présentation était pertinente.		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	9.1	8
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	8.8	8
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	9.1	8
<u>Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?</u> - oui - oui - Oui - Oui, à la fois lors de la phase études que lors de la phase chantier pour déceler les malfaçons. - Oui complètement - Oui, absolument.		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	6.3	8
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8	8
<u>Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?</u> - Les systèmes constructifs et les mises en application des constructions en CLT - Un petit laïus sur les bois de réemploi aurait plus être présenté : vérification, assurance, mise en œuvre ... Si j'avais pensé à cet élément sur le moment, je suis persuadée que le formateur aurait eu quelque chose à nous instruire sur le sujet. Je sais également que Fi-bois peut nous aiguiller sur le sujet et le fait déjà. - Peut-être plus de visuel des bonnes pratiques, un résumé des points clefs à prendre en compte en phase chantier. - L'intégration d'une visite d'entreprise de construction bois sur une demi-journée aurait été intéressante afin de voir en direct la fabrication d'un mur ossature bois par exemple. - Un peu de calcul de structure		

- Pas d'autres sujets particuliers pour le moment.

Quel est le point fort du stage ?

- Les échanges avec l'ensemble des participants de divers milieu
- De solides compétences du formateur
- Le formateur et la puissance du rassemblement de tous les acteurs projet de la filière
- Intervenant clair
- Le stage était bien dans sa globalité
- Les 2 jours en présentiel + la compétence du formateur
- La qualité des présentations et des échanges

Quel est le point faible du stage ?

- Pour un professionnel de la charpente, certains chapitres sont plus ennuyeux.
- Aucun
- J'aurais aimé avoir des détails de principe type architecte format PDF. Aussi bien pour la représentation que pour la technicité. En effet, comme indiqué durant la formation, les détails du BET Sylva ne pouvaient pas nous être transmis
- contenu un peu dense pour cette partie
- Le stage était bien dans sa globalité
- la partie en distancielle
- Rien à signaler

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	0	3	3	2
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	1	0	4	3
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	1	1	2	4
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	0	1	0	5	2
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	1	0	1	1	2	3
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	0	1	4	3
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	2	0	0	0	1	2
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	1	4	3
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	4
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	1	0	1	3	3
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	4	2	2
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	1	0	3	0	2	1	0	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	0	2	5	0	1

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 3 : Conception et réalisation d'une enveloppe bois performante et durable

Date(s) : Vendredi 20 Mars 2026 - Visio
Vendredi 27 Mars 2026 - Visio
Vendredi 03 Avril 2026 - Visio
Jeudi 09 Avril 2026 - Conseil ordre des Architectes pour Fibois Normandie - 8 rue de l'Epicerie 76000 Rouen
Vendredi 10 Avril 2026 - Conseil ordre des Architectes pour Fibois Normandie - 8 rue de l'Epicerie 76000 Rouen

Nombre de participant(s) : 8

Intervenant(s) : LIGOT Yves-Marie -
PUJERVIE Antoine - Monsieur
VAN DAMME Manuel -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
DAUCHEZ Léonard	Architecte	Salarié	DAUCHEZ ARCHITECTES
DJOMO OKASO Giresse	Économiste	Salarié	ECHOS
HOLTZSCHERER Olivier	Artisan	Salarié	CHANUD H.D
JEAN Sébatien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	GROUPE SJEAN
JOUIN Luana	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES
MANGIN Thomas	Autre	Salarié	MBAT CONCEPTION
MOREL Jérémie	Autre	Salarié	PASQUER
PLANCHON Alice	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	7	6
Commentaires : - Je remercie les intervenants pour la qualité de leur discours et la clarté de leurs propos. Cependant, j'ai trouvé que ce module et notamment la partie sur l'acoustique, manquait de cas concrets de mise en œuvre et s'avérait très technique et donc peut-être trop avancé par rapport à mon usage professionnel et ma capacité à me servir de ces données concrètement. - Sur le papier, les modules sont intéressants, et nécessaires à l'élaboration d'un projet bois. J'ai cependant regretté l'aspect trop théorique au détriment d'un aspect "mise en pratique", ne me laissant pas l'impression de repartir en me disant que je sais exactement comment mettre les choses en pratique, surtout pour les cours sur l'acoustique. - La partie acoustique est restée trop théorique - Dans l'ensemble, la formation était intéressante avec beaucoup d'informations pertinentes. Ce serait encore mieux d'avoir des exemples concrets, surtout pour nous qui ne sommes pas acousticiens, afin de mieux comprendre. Le format à distance a aussi un peu limité les échanges. En présentiel, cela aurait sans doute été plus clair et interactif.		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.2	6
L'accès aux informations était-il facile ?	8.5	6
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	7.3	6
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	7.2	6

Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	8.7	6
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	8	3
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel <i>- Je trouve la concentration et l'interaction plus difficile en visio. Je préfère le présentiel qui permet d'interagir plus facilement et de rester concentré.</i> <i>- J'ai regretté que le module acoustique ne soit pas en présentiel. Le distanciel est toujours un peu plus périlleux car il ne permet pas autant la cohésion de groupe, les questions et les interactions entre formateur.ice et participant.es. Ici, bien que le formateur ait été très sympa et calé dans son domaine, le sujet me paraît tellement nouveau et complexe (bien que je connaissance quand même les principes de l'acoustique et que je m'en serve dans ma pratique), qu'il était difficile de s'accrocher en visio. Un condensé des 3 cours en une journée ou deux de présentiel aurait été mieux.</i> <i>- Concernant la partie en présentiel le cadre est sympa mais il faudrait penser à varier la restauration ...</i> <i>- Rien à signaler</i>		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	8.8	6
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	7.5	6
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	8.3	6
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	7	6
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	7.5	6
Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation <i>- La partie acoustique était trop théorique et générale.Elle manquait d'exemple concret avec des illustrations de complexes de conception en élévation ou verticalesPour ma part, j'avais déjà des notions acoustique et je n'ai pas appris grand chose de plus.Pour la partie incendie, la formation était très axée sur les normes, DTU, arrêtés, textes de loi. Il manquait d'exemple de complexe de la même manière que l'acoustique.</i> <i>- Très bien.</i> <i>- Premièrement, les trois intervenants ont tous été sympathiques et bons dans leurs domaines respectifs.Cependant :Cela a manqué d'études de cas et d'exercices d'application. Cela mériterait d'ajouter de la pratique à la théorie. Par exemple, avoir une étude de cas en fonction du type de bâtiment (logements, bureaux, ...) et apprendre à avoir les bons réflexes pour savoir quoi mettre en place et dans quel cas (que ce soit en termes d'acoustique ou de sécurité incendie. Cela mettrait en pratique les bases théorique.</i> <i>- La partie acoustique manque de cas concret et de solutions techniques transposables immédiatement</i> <i>- Penser éventuellement à proposer ce module en présentiel, ce qui permettrait plus d'échanges et une meilleure compréhension.</i>		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	5.8	6
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	6.7	6
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	6.3	6
Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ? <i>- Oui mais de façon limitée.</i> <i>- J'ai appris des choses, mais je n'ai pas l'impression d'avoir les clefs pour les mettre en pratique facilement dans ma vie professionnelle (manque de détails techniques, côtés et annotés, peut être ?).</i> <i>- non</i> <i>- Oui</i>		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	5.3	6
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	6.5	6
Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ? <i>- Exemples de complexe de façade, élévations, plancher, horizontaux avec les types de matériaux à mettre en œuvre en face des différentes exigences acoustiques et incendie.</i> <i>- études de cas concrets.</i> <i>- J'aurais aimé voir la mise en œuvre d'une paroi acoustique performante, ou bien la mise en oeuvre d'un bardage bois, en présence d'artisans.</i> <i>- des solutions techniques immédiatement transposables</i> <i>- Pas de suggestions</i>		
Quel est le point fort du stage ?		

- Qualité des intervenants.
- Formateurs qualifiés et investis.
- la partie présentielle était plus pertinente
- La qualité de l'intervenant était très satisfaisante.

Quel est le point faible du stage ?

- Beaucoup de visio.
- J'ai parfois la sensation que les diaporamas datent d'il y a quelques années et qu'ils n'ont pas forcément été mis à jour récemment. Sinon, je trouve que ce module manquait de visites (comme le module 2 d'ailleurs). Dans une telle formation, cela est très intéressant de pouvoir VOIR ce que nous apprenons dans la partie théorique.
- trop de théorie sur la partie distancielle
- La distance

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	1	2	1	0	2	0
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	1	0	0	1	2	2
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	1	2	3	0	0
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	1	0	1	1	2	0	1
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	0	1	2	1	2
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	1	0	0	1	2	0	1	1
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	1	0	0	1	1	0	1	2
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	1	0	0	2	1	0	1	1	0
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	2	0	3	0	1	0
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	3	0	2	0	1	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	1	2	0	1	1	1	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	1	0	0	1	3	0	1	0

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 4 : Conception énergétique et bas carbone d'un bâtiment en structure bois

Date(s) : Vendredi 17 Avril 2026 - Visio
Vendredi 24 Avril 2026 - Visio
Jeudi 30 Avril 2026 - Visio
Jeudi 07 Mai 2026 - Conseil ordre des Architectes pour Fibois Normandie - 8 rue de l'Epicerie 76000 Rouen
Vendredi 22 Mai 2026 - Visio
Vendredi 29 Mai 2026 - Visio

Nombre de participant(s) : 9

Intervenant(s) : CHOUFFOUR Sabine -
DUHAMEL Maxence -
FLOISSAC Luc -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
DAUCHEZ Léonard	Architecte	Salarié	DAUCHEZ ARCHITECTES
DJOMO OKASO Giresse	Économiste	Salarié	ECHOS
FOURNIER Coline	Ingénieur	Salarié	ECHOS
HOLTZSCHERER Olivier	Artisan	Salarié	CHANUD H.D
JEAN Sébatien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	GROUPE SJEAN
JOUIN Luana	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES
MANGIN Thomas	Autre	Salarié	MBAT CONCEPTION
MOREL Jérémie	Autre	Salarié	PASQUER
PLANCHON Alice	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	8.1	8
<u>Commentaires :</u>		
- Oui - RAS. Conforme au programme - Trop de visio et pas assez de présentiel pour moi. - Sans remettre en cause la qualité des intervenant.es, qui étaient tou.tes très bien, je me suis un peu plus questionnée sur le contenu proposé dans le programme. Au bout de ce quatrième mois, je me rends aussi compte que les visions sont de moins en moins faciles à tenir et terme d'implication et de concentration. Il est vrai que le présentiel permet d'avoir des échanges beaucoup plus naturels et aisés avec le formateur ou la formatrice. Peut-être que j'aurais préféré un rythme différent avec deux ou trois jours de présentiel.Ce module est en effet assez dense, sur un mois et demi.Pour la partie Stratégie de conception et Étanchéité à l'air, j'avais l'impression que le contenu de la formation était déjà daté (exemple : ce qui change avec la RE 2020). Je m'attendais probablement à ce qu'il y ait des rappels sur les évolutions plus rapides que ce qui a été proposé, et que la formation soit tournée vers les futures exigences (qui ne sont plus si loin de nous) et nous propose les solutions les plus innovantes et les plus bas carbone possibles.Pour la partie Conception Bas Carbone, en tant qu'architecte, j'ai appris quelques données mais j'étais déjà globalement assez sensibilisée à ce sujet. - Etant maître d'ouvrage, les informations était trop technique pour moi..Cependant cela m'a ouvert les yeux sur certains points - Très riches et très intéressante - Oui		

Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.5	8
L'accès aux informations était-il facile ?	9.3	8
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	7.3	8
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	7.9	8
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	8.3	8
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	8.8	6
Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel - Très bonne accueil Antoine rend l'accueil très simple et agréable - Les formations en distancielles sur 4h sont difficile surtout avec des sujets si intéressant et dense. - Trop de visio toutes les semaines, je préférerais 2 ou 3 jours condensés en présentiel. De plus, le format 3h30 voir 4h de visio est beaucoup trop long pour garantir une concentration tout du long. - Concernant la durée et le rythme de la formation, je vais redire ce que j'ai écrit plus haut. Au bout du 4ème mois de formation, le nombre de visios commence à être assez conséquent, surtout pour ce module 4 qui dure 6 semaines et comporte 1 jour de présentiel pour 5 demi-journées de visio. Pour une prochaine session de formation, il pourrait être intéressant de réfléchir à faire 3 jours de présentiel. - Ce module aurait nécessité plus de présentiel - Très bon accueil Bonne répartition entre distanciel et présentiel		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.5	8
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.5	8
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.6	8
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	8.9	8
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	8.9	8
Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation - Très bien - RAS. - J'aurai aimé plus d'exercice d'application, d'étude de cas concret, les contenus sont très denses. J'ai apprécié la qualité des intervenants et leur disponibilité. - Les formateurs étaient qualifiés, sympas, accessibles. Un peu plus d'études de cas concrètes dans les parties sur la stratégie de conception, l'étanchéité à l'air auraient été intéressants, pour autant la formatrice était très douée pour nous faire participer à tour de rôle et nous maintenir focus. - Il manque une partie mise en pratique et une partie en présentiel - Très bien		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	7	8
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	8.8	8
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	7.6	8
Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ? - Oui - Oui avec Ubakus ! - Pas suffisamment. - Oui, sans pour autant révolutionner ma manière actuelle de travailler. - Pas simple - Avant la mise en pratique il va falloir digérer la quantité d'information transmise - oui		
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	4.5	8
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	6.9	8

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- Avoir un projet traversant sur l'ensemble des modules
- RAS
- Plus de cas pratique, peut être des mises en situation pour pratiquer et assimiler les bons reflexes et des visites de chantier pour comprendre les bonnes pratiques.
- Des systèmes de ventilation naturelles dans les structures bois, comme le puits canadien.
- Comparatif des différents modes constructifs et de leur performances thermiques
- -

Quel est le point fort du stage ?

- Les retours d'expériences
- Le présentiel avec les exercices en groupe
- La qualité des intervenants.
- La découverte d'Ubakus.
- L'expertise du formateur et la masse des informations transmise
- les intervenants et les échanges entre les participants

Quel est le point faible du stage ?

- -
- La visio
- Trop de visio régulières.
- Trop de visios.
- trop de visio..
- Il a manqué un temps en présentiel pour une mise en application et une prise de recul sur les différents modes constructifs
- -

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	1	0	0	3	4	0
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	5
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	1	4	3
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	1	0	2	0	4	0	1
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	2	0	4	1	1
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	0	2	0	2	2	2
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	2	0	6
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	1	0	1	3	3
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	2	5	1
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	1	3	0	3	1	0
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	2	1	2	3
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	1	1	2	1	2	1
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	2	3	2	0	0	1	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	1	3	1	2	1	0

BILAN DES QUESTIONNAIRES D'EVALUATION À CHAUD

Formation : 2CBBC Concepteur Construction Bois Bas Carbone

Module : Module 5 : Economie, gestion et conduite d'un projet bois

Date(s) : Vendredi 05 Juin 2026 - Visio
 Vendredi 12 Juin 2026 - Visio
 Vendredi 19 Juin 2026 - Visio
 Jeudi 25 Juin 2026 - Conseil ordre des Architectes pour Fibois Normandie - 8 rue de l'Epicerie 76000 Rouen
 Vendredi 26 Juin 2026 - Conseil ordre des Architectes pour Fibois Normandie - 8 rue de l'Epicerie 76000 Rouen

Nombre de participant(s) : 8

Intervenant(s) : BAUDOT Thomas -
 BERGER Marie -
 FONTAINE Amélie -

Stagiaire	Activité	Mode d'exercice	Agence
DAUCHEZ Léonard	Architecte	Salarié	DAUCHEZ ARCHITECTES
DJOMO OKASO Giresse	Économiste	Salarié	ECHOS
FOURNIER Coline	Ingénieur	Salarié	ECHOS
HOLTZSCHERER Olivier	Artisan	Salarié	CHANUD H.D
JEAN Sébastien	Professionnel de l'aménagement et de l'urbanisme	Salarié	GROUPE SJEAN
JOUIN Luana	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES
MANGIN Thomas	Autre	Salarié	MBAT CONCEPTION
PLANCHON Alice	Architecte	Salarié	MVT ARCHITECTES

Moyenne :

Question	Moyenne / 10	Nb réponse
Global		
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	8.9	7
Commentaires : - Très bien - RAS - oui - Module très intéressant, qui se rapproche le plus de ce que j'ai besoin dans ma pratique. - Ce module était très intéressant, sûrement parce qu'il touche de plus près à ma profession (architecte). Quelques regrets cependant :- Les cours d'Amélie Fontaine étaient très inspirants et intéressants, mais trop courts (nous avons manqué de temps à la fin et n'avons pas pu faire les jeux de rôles par exemple). Ces deux matinées de distanciel auraient mérité au moins une journée, voire deux de présentiel ! - La formatrice qui devait nous faire une visite de chantier n'est pas venue, Fibois Normandie a donc trouvé en "dernière minute" un autre intervenant pour un autre chantier. Cela était très intéressant quand même. Le seul problème a été le questionnaire de validation de module : nous avons eu des questions sur des sujets que nous n'avons pas abordé... - Effectivement, cette formation a répondu à mes attentes. J'ai beaucoup appris sur le domaine du bois, que je ne connaissais pas, ainsi que sur les techniques et ses spécificités.		
Cadre de la formation		
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	9.4	7
L'accès aux informations était-il facile ?	9.3	7

La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	7.9	7
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	9	7
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	8.3	7
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	9.2	5
<u>Commentaires : appréciations globales sur l'accueil, les outils et les locaux - format présentiel et/ou distanciel</u> - Bon fonctionnement - RAS - très bien - J'aurai aimé plus de présentiel, et plus de temps avec Amélie Fontaine. - J'aurais préféré du présentiel pour les cours d'Amélie Fontaine, comme dit précédemment. Toutefois, elle a réussi à capter son auditoire en proposant des outils participatifs sur zoom. Concernant les locaux : nous étions à l'Ordre des Architectes de Normandie et sommes tombés en pleine canicule. Aucune solution de ventilation n'avait été prévue alors qu'il faisait très chaud. Heureusement, Antoine Pujervie de Fibois Normandie est allé nous chercher deux ventilateurs pour pouvoir passer la journée dans des conditions supportables. - L'équipe de Fibois était très disponible tout au long de la formation. Les outils mis à disposition étaient adaptés, et les lieux choisis étaient agréables.		
Pédagogie		
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	9.7	7
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	9.6	7
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	9.4	7
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	9.1	7
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	9	7
<u>Commentaires : appréciations globales concernant l'intervenant et l'animation de la formation</u> - Formation et pédagogie de qualité - RAS - très bonne prestation - Très bien. - Ce module était très intéressant et les intervenants de qualité, rien à dire là dessus. Petits axes d'amélioration :- Les cours en distanciel sur la gestion de projet ont débordé sur l'heure à chaque fois, sans qu'on puisse nécessairement aller jusqu'au bout des diaporamas et des échanges proposés (par les jeux de rôles par exemple).- Les diaporamas des modules de gestion de projets sont remplis de photos très intéressantes, mais manquent de texte. Il aurait été intéressant d'en ajouter pour pouvoir revenir sur ces présentations ultérieurement et se souvenir immédiatement de quoi on parle via des petits textes supplémentaires. - formateurs au top - Les animateurs maîtrisaient très bien les sujets abordés. Les échanges étaient intéressants et ils ont répondu clairement à toutes les questions.		
Contenu		
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	8.3	7
Le contenu de la formation correspondait il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	9.3	7
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	8.7	7
<u>Pensez-vous pouvoir mettre en pratique vos acquisitions en situation professionnelle ?</u> - oui - OUI - oui - Oui - Oui. Le cours qui était l'un des plus impactant pour ma pratique était celui d'Amélie Fontaine, et malgré les notes que j'ai pris, j'aurais aimé avoir un récapitulatif écrit de tous les conseils donnés à l'oral, et qui ne ressortent pas dans le diaporama de présentation :) - oui - Bien sûr. Je travaille désormais dans un bureau d'études engagé sur les enjeux environnementaux. Cette formation vient renforcer cet engagement et me permet d'accompagner plus efficacement les projets intégrant le bois.		

Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	5.9	7
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	8.1	7

Quels sont les sujets que vous auriez aimé approfondir durant la formation ?

- La phase chantier avec mise en œuvre
- RAS
- Mémo de chantier sur les points de vigilance et points de contrôle
- Le chantier, les détails techniques, la rédaction des CCTP
- Plus de mises en situation par des jeux de rôles ou autre
- aucun
- La sécurité incendie

Quel est le point fort du stage ?

- Complet
- Les exemples concrets projet+chantier
- Pointu sur le plan technique, compétence des formateurs
- La qualité des intervenants.
- Qualité des intervenants et des échanges, contenu des présentations captivant et concret.
- formateurs au top
- Les échanges avec les différents intervenants ont été très enrichissants. La diversité des profils des participants a permis de partager les points de vue et les expériences de différents corps de métier.

Quel est le point faible du stage ?

- Il serait judicieux d'utiliser un projet qui permet de lier les modules entre eux
- VISIO
- Pas diplômant
- Trop de visio.
- Cours en distanciel trop nombreux. Impression d'avoir eu beaucoup de cours magistraux et pas assez de TD. Etonnée que dans l'une des questions de fin de module, qui était quelque chose du genre "pour un bâtiment de R+2 à R+5, quelle solution technico économique préconiseriez vous aujourd'hui ?", la réponse était une structure poteau poutre béton + FOB. J'ai eu faux à cette question car je me suis dit "la formation Fibois nous apprend à construire en bois, ils ne vont quand même pas conclure en nous disant qu'il faut choisir un système constructif en béton !"
- aucun
- RAS

Vue d'ensemble :

Question	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global										
Dans sa globalité, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2
Cadre de la formation										
Comment avez-vous trouvé l'accueil qui vous a été réservé ?	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4
L'accès aux informations était-il facile ?	0	0	0	0	0	0	0	2	1	4
La durée et le rythme de la formation était-il pertinent ?	0	0	0	0	0	1	2	2	1	1
Que pensez-vous des outils (classe virtuelle, plateforme distanciel, vidéo-projecteur, ordinateur...) mis à votre disposition pour suivre la formation ?	0	0	0	0	0	0	0	3	1	3
Les locaux étaient-ils adaptés à cette formation ?	0	0	0	0	1	0	0	2	3	1
Si le déjeuner a été géré par l'organisme de formation, êtes-vous satisfait du repas qui vous a été servi ?	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3
Pédagogie										
Le formateur était-il disponible et à votre écoute ?	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5
A-t-il répondu aux attentes du groupe ?	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4
Le formateur a-t-il bien animé la formation - qualité et temps des échanges ?	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3
Les méthodes pédagogiques utilisées (animation, études de cas, exercices d'application...) étaient-elles appropriées ?	0	0	0	0	0	0	0	1	4	2
Les documents pédagogiques (diaporama, supports...) étaient-ils pertinents ?	0	0	0	0	0	0	0	2	3	2
Contenu										
L'alternance théorie/pratique était-elle suffisante ?	0	0	0	0	0	1	1	1	3	1
Le contenu de la formation correspondait-il aux objectifs du programme qui vous a été fourni ?	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3
Les apports en compétences techniques de la formation ont-ils répondu à vos besoins en compétences ?	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences avant les acquis de cette formation :	0	0	1	0	2	1	2	1	0	0
Sur cette échelle de progression, évaluez vos compétences après les acquis de cette formation :	0	0	0	0	0	0	2	2	3	0